



**VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V BRNĚ**

BRNO UNIVERSITY OF TECHNOLOGY

**FAKULTA PODNIKATELSKÁ**

FACULTY OF BUSINESS AND MANAGEMENT

**ÚSTAV EKONOMIKY**

INSTITUTE OF ECONOMICS

**HODNOCENÍ FINANČNÍ SITUACE SPOLEČNOSTI A  
NÁVRHY NA JEJÍ ZLEPŠENÍ**

EVALUATION OF THE FINANCIAL SITUATION IN THE COMPANY AND PROPOSALS TO ITS  
IMPROVEMENT

**BAKALÁŘSKÁ PRÁCE**

BACHELOR'S THESIS

**AUTOR PRÁCE**

AUTHOR

**Oldřich Kocián**

**VEDOUCÍ PRÁCE**

SUPERVISOR

**Ing. Kateřina Fojtů**

**BRNO 2019**

# Zadání bakalářské práce

Ústav: Ústav ekonomiky  
Student: **Oldřich Kocián**  
Studijní program: Ekonomika a management  
Studijní obor: Ekonomika podniku  
Vedoucí práce: **Ing. Kateřina Fojtů**  
Akademický rok: 2018/19

Ředitel ústavu Vám v souladu se zákonem č. 111/1998 Sb., o vysokých školách ve znění pozdějších předpisů a se Studijním a zkušebním řádem VUT v Brně zadává bakalářskou práci s názvem:

## **Hodnocení finanční situace společnosti a návrhy na její zlepšení**

### **Charakteristika problematiky úkolu:**

Úvod  
Vymezení problému a cíle práce  
Teoretická východiska práce  
Analýza problému a současné situace  
Vlastní návrhy řešení, přínos návrhů řešení  
Závěr  
Seznam použité literatury  
Přílohy

### **Cíle, kterých má být dosaženo:**

Student zhodnotí situaci společnosti pomocí vybraných metod finanční analýzy. Dále výsledky interpretuje a porovná s doporučenými hodnotami, oborovými průměry či nejbližší konkurencí. Na základě provedených analýz nalezne příčiny nepříznivého stavu a navrhne možná opatření pro zlepšení situace.

### **Základní literární prameny:**

KNÁPKOVÁ, A., D. PAVELKOVÁ a K. ŠTEKER. Finanční analýza: komplexní průvodce s příklady. 2. rozš. vyd. Praha: Grada Publishing, 2013. ISBN 978-80-247-4456-8.

KUBÍČKOVÁ, D. a I. JINDŘICHOVSKÁ. Finanční analýza a hodnocení výkonnosti firmy. Praha: C. H. Beck, 2015. ISBN 978-80-7400-538-1.

MRKVIČKA, J. a P. KOLÁŘ. Finanční analýza. 2. přeprac. vyd. Praha: ASPI, 2006. ISBN 80-735-219-2.

RŮČKOVÁ, P. Finanční analýza: metody, ukazatele, využití v praxi. 5. aktualiz. vyd. Praha: Grada Publishing, 2015. ISBN 978-80-247-5534-2.

SEDLÁČEK, J. Finanční analýza podniku. 2. aktualiz. vyd. Brno: Computer Press, 2011. ISBN 978-8-251-3386-6.

Termín odevzdání bakalářské práce je stanoven časovým plánem akademického roku 2018/19

V Brně dne 28.2.2019

L. S.

---

doc. Ing. Tomáš Meluzín, Ph.D.  
ředitel

---

doc. Ing. et Ing. Stanislav Škapa, Ph.D.  
děkan

## **Abstrakt**

Bakalářská práce hodnotí dosavadní vývoj finanční situace společnosti SUEZ Využití zdrojů a.s. a navrhuje možná zlepšení. Zhodnocení probíhá na základě veřejně dostupných informací, zejména účetních výkazů. Práce je rozdělena do tří částí. První část přináší teoretická východiska, druhá část následně aplikuje tyto teoretické poznatky na analyzovanou společnost. Poslední část práce se pak věnuje návrhům na zlepšení finanční situace společnosti SUEZ Využití zdrojů a.s.

## **Abstract**

The bachelor thesis evaluates the current financial situation of SUEZ Využití zdrojů a.s. company and suggests possible improvements. The evaluation is based on publicly available information, especially financial statements. The paper is divided into three sections. The first part introduces a theoretical background, the second part then applies the theoretical knowledge while analysing the company. The final part of the thesis suggests ways to improve the financial situation of the company.

## **Klíčová slova**

finanční analýza, účetní výkazy, likvidita, rentabilita

## **Key words**

financial analysis, financial statements, liquidity, profitability

### **Bibliografická citace**

KOCIÁN, Oldřich. *Hodnocení finanční situace společnosti a návrhy na její zlepšení* [online]. Brno, 2019 [cit. 2019-05-10]. Dostupné z: <https://www.vutbr.cz/studenti/zav-prace/detail/119658>. Bakalářská práce. Vysoké učení technické v Brně, Fakulta podnikatelská, Ústav ekonomiky. Vedoucí práce Kateřina Fojtů.

### **Čestné prohlášení**

Prohlašuji, že předložená bakalářská práce je původní a zpracoval jsem ji samostatně. Prohlašuji, že citace použitých pramenů je úplná, že jsem ve své práci neporušil autorská práva (ve smyslu Zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském a o právech souvisejících s právem autorským).

V Brně dne 8. května 2019

.....  
*podpis autora*

## **Poděkování**

Mé poděkování patří vedoucí práce Ing. Kateřině Fojtů za odborné vedení, trpělivost a ochotu, kterou mi v průběhu zpracování bakalářské práce věnovala.

# OBSAH

<b>ÚVOD.....</b>	<b>9</b>
<b>CÍLE PRÁCE, METODY A POSTUPY ZPRACOVÁNÍ .....</b>	<b>10</b>
<b>1 TEORETICKÁ VÝCHODISKA PRÁCE .....</b>	<b>12</b>
<b>1.1 Analýza okolí podniku .....</b>	<b>12</b>
1.1.1 SLEPTE analýza.....	12
1.1.2 Porterův model pěti sil .....	13
1.1.3 Interní analýza 7S.....	15
<b>1.2 Finanční analýza .....</b>	<b>16</b>
1.2.1 Soustavy ukazatelů .....	17
1.2.2 Absolutní ukazatele .....	19
1.2.3 Rozdílové ukazatele .....	20
1.2.4 Poměrové ukazatele .....	22
<b>2 ANALÝZA SOUČASNÉHO STAVU .....</b>	<b>31</b>
<b>2.1 Představení společnosti.....</b>	<b>31</b>
2.1.1 Stručná charakteristika .....	31
<b>2.2 Analýza okolí společnosti .....</b>	<b>32</b>
2.2.1 SLEPTE analýza.....	33
2.2.2 Porterova analýza .....	37
2.2.3 Interní analýza 7S.....	39
2.2.4 Shrnutí předchozích analýz.....	42
<b>2.3 Finanční analýza.....</b>	<b>43</b>
2.3.1 Soustavy ukazatelů .....	43
2.3.2 Absolutní ukazatele .....	46
2.3.3 Rozdílové ukazatele .....	57
2.3.4 Poměrové ukazatele .....	59
2.3.5 Shrnutí finanční analýzy.....	72
<b>3 VLASTNÍ NÁVRHY ŘEŠENÍ.....</b>	<b>75</b>
<b>3.1 Snížení doby obratu pohledávek .....</b>	<b>75</b>
3.1.1 Pojištění pohledávek.....	75



3.2	Zhodnocení volných peněžních prostředků .....	79
3.2.1	Spořicí účet .....	79
ZÁVĚR .....		81
SEZNAM POUŽITÝCH ZDROJŮ .....		82
SEZNAM GRAFŮ .....		86
SEZNAM OBRÁZKŮ .....		87
SEZNAM TABULEK .....		88
SEZNAM PŘÍLOH.....		90

# ÚVOD

Finanční situace je jeden z nejdůležitějších aspektů, který je na obchodních společnostech hodnocen. Odvíjí se od ní mnoho skutečností. Je tedy v zájmu samotné společnosti, aby měla přehled o svém finančním vývoji a mohla sledovat své finanční zdraví. K tomu se využívá finanční analýzy, která zkoumá finanční ukazatele. Dle jednotlivých finančních ukazatelů je možné zjistit např. jak si společnost vede oproti konkurenci, zda plní své plánované cíle, nemá problémy se strukturou majetku či zadlužeností.

Práce hodnotí dosavadní vývoj finanční situace společnosti SUEZ Využití zdrojů a.s. a navrhuje možná zlepšení na základě provedené finanční analýzy. Tato společnost se zabývá zpracováním odpadů. Je tedy důležitou pro nás všechny, protože produkce odpadu se pořád zvyšuje. Společnost se snaží co největší část odpadů zpracovat a vrátit na začátek výrobního cyklu jako surovinu pro další výrobu, čímž napomáhá šetřit přírodní zdroje.

Práce je rozdělena do tří částí. První část práce pojednává o teoretických východiscích, jsou v ní popsány základní pojmy, použité analýzy a vzorce jednotlivých finančních ukazatelů dle odborné literatury. Ty jsou následně aplikovány na analyzovanou společnost SUEZ Využití zdrojů a.s., v druhé části práce, a to v části praktické, kde probíhá i zhodnocení finanční situace a srovnání s konkurencí. Poslední část je věnována návrhům na možná zlepšení finanční situace analyzované společnosti.

# **CÍLE PRÁCE, METODY A POSTUPY ZPRACOVÁNÍ**

Hlavním cílem bakalářské práce je návrh na zlepšení finanční situace společnosti SUEZ Využití zdrojů a.s. Pro dosažení hlavního cíle jsou stanoveny parciální cíle, které musí být naplněny a metody, které musí být použity.

## **Parciální cíle práce:**

- Vymezení teoretických východisek, tedy odborných pojmů a vzorců, nezbytných k pochopení této práce.
- Popis současného stavu analyzované společnosti a také jejího odvětví.
- Vypracování analýz okolního prostředí a odvětví společnosti.
- Získání podkladů pro finanční analýzu.
- Vypracování finanční analýzy a zhodnocení finančního zdraví společnosti.

## **Analytické metody:**

- SLEPTE – analýza okolního prostředí společnosti.
- Porterova analýza – analýza odvětví společnosti.
- McKinseyho model 7S – analýza interních faktorů společnosti.
- Finanční analýza – analýza finanční situace společnosti.

Ke splnění hlavního cíle budou nejdříve vymezena teoretická východiska práce, k čemuž bude použita odborná literatura. Na základě definic pojmů, ukazatelů a vzorců bude vypracována praktická část práce, teoretická východiska jsou tedy pro tuto část práce nezbytná. Dále bude popsán současný stav a historie společnosti, ale také odvětví, ve kterém působí. Další důležitý krok spočívá ve vypracování analýz okolního prostředí a odvětví společnosti, k čemuž bude využita SLEPTE analýza a Porterova analýza. Po zanalyzování externích faktorů společnosti bude pozornost věnována také interním faktorům. K této analýze bude využit McKinseyho model 7S.

Největší pozornost však bude vyžadovat provedení finanční analýzy společnosti, která bude vypracována na základě účetních výkazů z let 2013–2017. Účetní výkazy obsahují rozvahu, výkaz zisku a ztráty a výkaz o peněžních tocích. Výsledky již provedených analýz externích a interních faktorů společnosti budou umožňovat zaměření pozornosti na určité problematické oblasti a jejich důkladnější zanalyzování. V rámci finanční

analýzy budou zjištěny hodnoty jednotlivých finančních ukazatelů, které budou porovnávány s doporučenými hodnotami či průměrem v odvětví, ve kterém společnost působí. Na základě této analýzy bude zhodnoceno finanční zdraví společnosti.

Závěrečná kapitola bude věnována návrhům a opatřením, která jsou nezbytná ke zlepšení finanční situace společnosti SUEZ Využití zdrojů a.s.

# **1 TEORETICKÁ VÝCHODISKA PRÁCE**

V této části bakalářské práce se budu zabývat teoretickými poznatky z odborné literatury, z nichž poté budu vycházet při zpracování praktické části své bakalářské práce.

## **1.1 Analýza okolí podniku**

Okolí podniku se člení na mikroprostředí a makroprostředí, kde mikroprostředí představuje blízké okolí podniku, do kterého patří např. dodavatelé, zákazníci a konkurence. V makroprostředí pak působí např. přírodní, politické či demografické faktory (Grasseová et al., 2010).

### **1.1.1 SLEPTE analýza**

SLEPTE analýza zkoumá makroprostředí neboli vnější faktory, které společnost ovlivňují (Grasseová et al., 2010). Je široce používaným nástrojem pro měření tržního potenciálu. Název analýzy se skládá z prvních písmen faktorů, které zkoumá. Jsou to faktory sociální, legislativní, ekonomické, politické, technologické a ekologické. Výsledky SLEPTE analýzy se používají pro kontrolu strategie a pozice společnosti, pro obchodní a strategické plánování či k vývoji podnikání a produktů (Halík, 2012).

#### **SOCIÁLNÍ FAKTORY**

Mezi sociální faktory patří např. demografické charakteristiky (velikost populace, věková struktura, geografické rozložení), makroekonomické charakteristiky trhu práce (rozdělení příjmů, míra nezaměstnanosti), sociálně-kulturní aspekty (životní úroveň, rovnoprávnost pohlaví, populační politika) (Grasseová et al., 2010).

#### **LEGISLATIVNÍ FAKTORY**

Za legislativní faktory se mimo jiné považuje obchodní právo, daňové zákony, deregulační opatření, legislativní omezení (Grasseová et al., 2010). Nejedná se jen o analýzu současných právních norem, ale také analýzu jejich vývoje (Křekovský et al., 2015).

## **EKONOMICKÉ FAKTORY**

Z ekonomických faktorů se společnosti dotkne především míra inflace, výše úrokových sazeb, výše hrubého domácího produktu, dostupnost a formy úvěrů či stav směnného kurzu (Grasseová et al., 2010).

## **POLITICKÉ FAKTORY**

Politickými faktory se chápe působení politických vlivů. Patří zde např. forma a stabilita vlády, existence a vliv politických osobností, vztah ke státnímu průmyslu či postoj vůči privátním a zahraničním investicím (Grasseová et al., 2010). Analýza by měla pokrýt také politické faktory zemí, s kterými daná společnost obchoduje (Křekovský et al., 2015).

## **TECHNOLOGICKÉ FAKTORY**

K technologickým faktorům patří např. nové vynálezy, podpora vlády v oblasti výzkumu, rychlost realizace nových technologií či rychlost morálního zastarání (Grasseová et al., 2010).

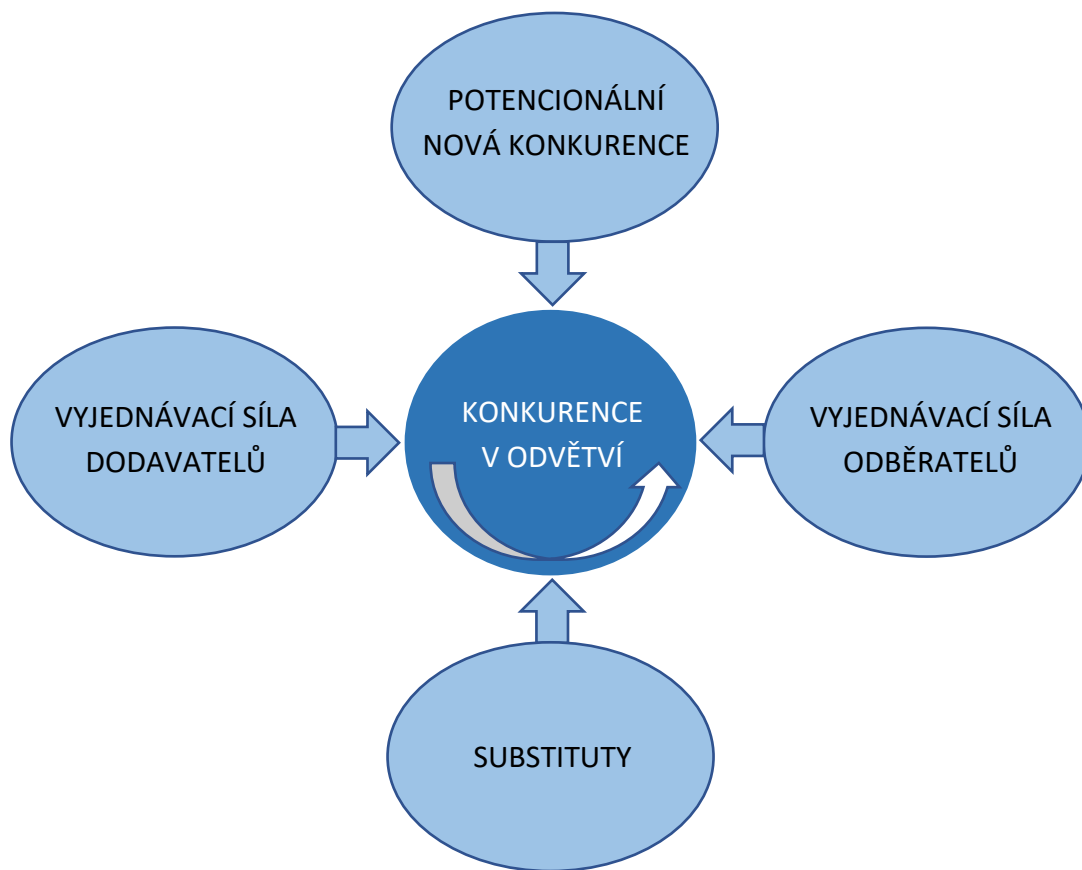
## **EKOLOGICKÉ FAKTORY**

Ekologickými faktory jsou přírodní a klimatické vlivy, globální environmentální hrozby (např. zvyšování emisí skleníkových plynů či čerpání neobnovitelných zdrojů energie) či legislativní omezení spojená s ochranou životního prostředí (Grasseová et al., 2010).

### **1.1.2 Porterův model pěti sil**

Porterův model pěti sil slouží k analýze mikroprostředí, konkrétně k analýze konkurenčního prostředí. „*Model je postaven na předpokladu, že strategická pozice podniku působícím v určitém odvětví je určována především působením pěti základních činitelů.*“ (Grasseová et al., 2010, s. 191) Dle Portera těchto pět dynamických faktorů ovlivňuje ziskovost jednotlivých odvětví, a tím určuje i jejich přitažlivost pro novou konkurenci. Důležitost jednotlivých faktorů se však liší dle odvětví, ve kterém společnost působí. Každé odvětví se liší svou strukturou. Díky tomuto modelu pěti sil je však možné

proniknout do struktury odvětví a určit, které z těchto pěti faktorů jsou pro konkurenci v daném odvětví rozhodující (Grasseová et al., 2010).



**Obrázek 1: Porterův model pěti sil**

(Zdroj: Vlastní zpracování dle: Grasseová et al., 2010)

K provedení této analýzy je nutné analyzovat vliv těchto pěti faktorů:

- **Hrozba silné rivalry** – v případě, že v odvětví působí velké množství silných konkurentů, odvětví není pro novou konkurenci přitažlivé. Větší rivalitu vyvolává také stagnace či zmenšování daného odvětví. Společnosti, které v odvětví setrvávají mohou získat vyšší podíl na trhu (Grasseová et al., 2010).
- **Hrozba vstupu nových konkurentů** – atraktivnost odvětví závisí především na vstupních bariérách do odvětví, ale také na bariérách výstupních. Nejziskovější jsou trhy, kde jsou vstupní bariéry vysoké, tedy jen málo společností se do daného odvětví dostane a zároveň jsou výstupní bariéry nízké, tedy neúspěšná společnost může bez problémů odvětví opustit. Pokud by byly výstupní bariéry vysoké,

nutilo by to neúspěšnou společnost setrvávat v daném odvětví a bojovat o svou existenci (Grasseová et al., 2010).

- **Hrozba nahraditelnosti (substituce) výrobků** – pokud jsou v odvětví podobné produkty, které mohou sloužit k podobnému či dokonce stejnému účelu, je zapotřebí sledovat vývoj cen těchto substitutů. Pokud konkurence zlepší technologie výroby, dojde ke snižování cen, a tím i zisku v celém odvětví (Grasseová et al., 2010).
- **Hrozba rostoucí vyjednávací síly zákazníků** – odvětví, kde mají zákazníci velkou či rostoucí moc při vyjednávání, není pro společnosti moc atraktivní, poněvadž se zákazníci snaží o snižování cen či zvýšení kvality, což zapříčiní snížení zisku prodávajících (Grasseová et al., 2010).
- **Hrozba rostoucí vyjednávací síly dodavatelů** – dodavatelé, kteří poskytují jedinečné výrobky, na nichž závisí výrobní proces odběratele, mohou zvyšovat cenu či snižovat kvalitu a kvantitu dodávek. Odvětví se tímto stává neatraktivním (Grasseová et al., 2010).

### 1.1.3 Interní analýza 7S

Interní analýza 7S se řadí mezi strategické analýzy mikroprostředí. Napomáhá vedení společnosti porozumět složitostem při změnách v organizační struktuře. Pokud má být změna úspěšná a efektivní, je třeba brát v úvahu všech sedm faktorů najednou (Mallya, 2006).

Jedná se o faktory následující:

- Strategie – jakým způsobem společnost dosahuje svých cílů.
- Struktura – organizační uspořádání společnosti a zapojení zaměstnanců.
- Systémy – systémy nezbytné k řízení každodenní činnosti ve společnosti.
- Styl práce vedení – způsob, jakým se vedení společnosti staví k řízení a k řešení vzniklých problémů.
- Spolupracovníci – jedná se o lidské zdroje společnosti, rozvoj a vztahy mezi nimi.
- Schopnosti – schopnosti a znalosti pracovníků společnosti, jejich nejlepší vlastnosti.
- Sdílené hodnoty – sdílení misí společnosti se zaměstnanci (Mallya, 2006).



*„Tyto faktory jsou vzájemně provázány a pokud vedení nebude dávat pozor u jednoho z nich, pak může způsobit zhroucení ostatních faktorů.“ (Mallya, 2006, s. 73)*

## **1.2 Finanční analýza**

Finanční management patří mezi nejdůležitější část celého managementu společnosti, je to dáno především tím, že finanční výsledky jsou nejdůležitějším aspektem. Od finančního managementu se očekává zajištění finančního zdraví, tedy zajištění finanční stability, které je dosaženo požadovanou likviditou, zadlužeností a ziskovostí (Fedorková, 2018). Ke zhodnocení finanční či ekonomické situace podniku proto našla své uplatnění finanční analýza, která tyto ukazatele zkoumá. Je to z důvodu vysoké proměnlivosti ekonomických dat, jejich obtížného zpracování, neexistence obecně platných hodnot ukazatelů a teoretických modelů prosperujících společností (Sedláček, 2011).

### **ZDROJE DAT PRO FINANČNÍ ANALÝZU**

Ke kvalitnímu zpracování finanční analýzy jsou potřebné také kvalitní podklady. Sebelepší metoda či technika analýzy nemůže poskytnout hodnotné zjištění, pokud byly použity špatné podklady (Mrkvička a Kolář, 2006). Mrkvička a Kolář (2006, s. 23) ve své knize píší: *„Kvalitní podklady jsou alfa a omega dobré finanční analýzy.“*

Základním zdrojem dat jsou účetní výkazy společnosti, tedy rozvaha, výkaz zisku a ztráty a přehled o peněžních tocích neboli výkaz cash flow (Knápková et al., 2013).

Dle zákona o účetnictví jsou účetní jednotky povinny sestavovat účetní závěrku, kterou tvoří:

- rozvaha,
- výkaz zisku a ztráty,
- příloha (vysvětluje a doplňuje informace v rozvaze a ve výkazu zisku a ztráty) (Zákon č. 563/1991 Sb.).

### 1.2.1 Soustavy ukazatelů

Pro komplexní vyhodnocení finanční situace společnosti jsou využívány soustavy ukazatelů. Obvykle jsou konstruovány z těch dílčích ukazatelů, které prokazatelně finanční situaci společnosti ovlivňují nejvíce (Kubíčková a Jindřichovská, 2015). Jejich úkolem je vyjádřit jediným číslem celkovou finanční charakteristiku společnosti, její ekonomickou situaci a také výkonnost. Tyto ukazatele se dělí na bonitní modely a bankrotní modely. Bonitních modelů využívají vlastníci či potencionální investoři proto, aby zjistili kvalitu společnosti podle její výkonnosti. Bankrotních modelů využívají například věřitelé, které zajímá, zda společnost bude schopna dostát svým závazkům (Scholleová, 2017).

#### KRALICKŮV QUICKTEST

Tato analýza využívá dílčích ukazatelů, které nepodléhají rušivým vlivům a dokáží informovat o finanční stabilitě a výnosové situaci společnosti. Jednotlivé ukazatele zkoumají stabilitu, likviditu, rentabilitu a výsledek hospodaření (Sedláček, 2011).

Vzorce pro výpočet dle Sedláčka (2011):

$$\text{Kvóta vlastního kapitálu} = \frac{\text{vlastní kapitál}}{\text{celková aktiva}},$$

$$\text{Doba splácení dluhu z CF} = \frac{\text{cizí kapitál} - \text{krátkodobý finanční majetek}}{\text{bilanční cash flow}},$$

$$\text{Cash flow v \% tržeb} = \frac{\text{cash flow}}{\text{tržby}},$$

$$\text{Rentabilita celkového kapitálu} = \frac{\text{VH po zdanění} + \text{úroky} (1 - \text{daňová sazba})}{\text{celková aktiva}}.$$

Jednotlivé výsledky ukazatelů se ohodnotí známkou 1 až 5 dle výsledné hodnoty ukazatele (Sedláček, 2011).

**Tabulka 1: Klasifikace jednotlivých ukazatelů Kralickova Quicktestu**

(Zdroj: Vlastní zpracování dle: Sedláček, 2011)

	Výborný (1)	Velmi dobrý (2)	Dobrý (3)	Špatný (4)	Ohrožen insolvenčí (5)
Kvóta vlastního kapitálu	> 30 %	> 20 %	> 10 %	> 0 %	negativní
Doba splácení dluhu	< 3 roky	< 5 let	< 12 let	> 12 let	> 30 let
CF v % tržeb	> 10 %	> 8 %	> 5 %	> 0 %	negativní
ROA	> 15 %	> 12 %	> 8 %	> 0 %	negativní

Celková klasifikace společnosti se poté zjistí aritmetickým zprůměrováním klasifikací dílčích ukazatelů. Dále se pak doporučuje oklasifikovat zvlášť finanční stabilitu a zvlášť výnosovou situaci společnosti, jež se provede taktéž aritmetickým průměrem dílčích ukazatelů. Finanční stabilita vychází z ukazatele kvóty vlastního kapitálu a doby splácení dluhu z CF, zatímco výnosová situace z ukazatele cash flow v procentech tržeb a rentability celkového kapitálu (Sedláček, 2011).

**Tabulka 2: Celkové zhodnocení Kralickova Quicktestu**

(Zdroj: Vlastní zpracování dle: Sedláček, 2011)

Výsledek	Hodnocení
Aritmetický průměr < 2	bonitní
Aritmetický průměr mezi 2 a 3	šedá zóna
Aritmetický průměr > 3	bankrotní

## INDEX IN05

Index IN05 je v České republice ekonomy považován za nejvhodnější bankrotní model, co se týče hodnocení tuzemských společností. Hlavním důvodem je přizpůsobení českým podmínkám (Kubíčková a Jindřichovská, 2015).

Vzorec pro výpočet dle Kubíčkové a Jindřichovské (2015):

$$IN05 = 0,13 * x_1 + 0,04 * x_2 + 3,97 * x_3 + 0,21 * x_4 + 0,09 * x_5,$$

kde:

- $x_1 = \frac{\text{Celková aktiva}}{\text{Cizí kapitál}},$
- $x_2 = \frac{EBIT}{\text{Úroky}},$
- $x_3 = \frac{EBIT}{\text{Celková aktiva}},$

- $x_4 = \frac{\text{Výnosy}}{\text{Celková aktiva}},$
- $x_5 = \frac{\text{Oběžná aktiva}}{\text{Krátkodobé závazky}}.$

Index zkoumá jednotlivé oblasti finanční situace, přičemž každé oblasti přiřazuje určitou váhu. Dle testů na českých společnostech dosahuje 80% úspěšnosti (Kubíčková a Jindřichovská, 2015). „Při výpočtu IN05 je problémem, když je firma nezádlužená nebo zadlužená velmi málo a ukazatel nákladového krytí je obrovské číslo. Pro tento případ se doporučuje při propočtu IN05 omezit hodnotu ukazatele EBIT/úroky hodnotou ve výši 9.“ (Scholleová, 2017, s. 193)

Pokud je výsledná hodnota indexu IN05 menší než 0,9, společnost s pravděpodobností 97 % spěje k bankrotu. Naopak hodnoty větší než 1,6 znamenají pro společnost dobrou zprávu, a to že s 92% pravděpodobností nezkrachuje. Hodnoty v intervalu 0,9 až 1,6 přisuzují společnosti 50% pravděpodobnost, že zkrachuje (Kubíčková a Jindřichovská, 2015).

### 1.2.2 Absolutní ukazatele

Absolutní ukazatele pracují přímo s daty, která jsou obsažena ve finančních výkazech. Jejich úkolem je zjišťovat vývoj jednotlivých položek rozvahy či výkazu zisku a ztráty a jejich změny ve dvou či více obdobích. Změny se zkoumají jako rozdíl absolutních hodnot za předcházející a běžné období (Kislingerová et al., 2007).

### HORIZONTÁLNÍ ANALÝZA

Horizontální analýza zkoumá vývoj jednotlivých položek rozvahy či výsledovky v časové posloupnosti (Knápková et al., 2013). Její výsledky tedy dávají přehled o vývoji a změnách všech položek účetních výkazů v čase. Zpracovává se jak pro meziroční změny, kdy jsou srovnávány dvě období, tak i pro několik po sobě jdoucích účetních období (Scholleová, 2017).

Vzorce pro výpočty dle Kubíčkové a Jindřichovské (2015):

$$\text{Absolutní ukazatel změny} = \text{Ukazatel}_{i+1} - \text{Ukazatel}_i,$$

$$\text{Absolutní změna v \%} = \frac{\text{Ukazatel}_{i+1} - \text{Ukazatel}_i}{\text{Ukazatel}_i} * 100.$$

Po nalezení položek s největšími změnami, je nejvhodnějším způsobem zobrazit hodnoty těchto položek do sloupcových grafů, které přehledně zobrazí změny, jejich trend i dynamiku v časové posloupnosti (Růčková, 2015).

## VERTIKÁLNÍ ANALÝZA

Vertikální analýza se zabývá rozbořem rozvahy či výkazu zisku a ztráty. Zkoumá podíl jednotlivých položek těchto výkazů k jejich celkovému objemu. U rozvahy je obvykle celkovým objemem volena suma aktiv či pasiv, z ní se následně stanoví struktura majetku či finanční struktura. U výkazu zisku a ztráty jsou obvykle voleným celkovým objemem celkové výnosy nebo náklady (Knápková et al., 2013; Sedláček, 2011).

Vzorec pro výpočet dle Kubičkové a Jindřichovské (2015):

$$P_i = \frac{B_i}{\sum B_i} * 100,$$

kde:

- $P_i$  je podíl i-té položky (v %),
- $B_i$  je velikost i-té položky,
- $\sum B_i$  je souhrn položek,
- $i$  je pořadové číslo položky.

### 1.2.3 Rozdílové ukazatele

Název těchto ukazatelů vyplývá ze způsobu jejich výpočtu. Vždy jde o matematický rozdíl dat, které jsou čerpány z účetních výkazů. Slouží k analýze a řízení finanční situace společnosti (Kubičková a Jindřichovská, 2015; Sedláček, 2011).

#### ČISTÝ PRACOVNÍ KAPITÁL

Čistý pracovní kapitál je nejpoužívanější ukazatel ze všech rozdílových ukazatelů. Jeho výsledek plyne z rozdílu celkových oběžných aktiv, což jsou např. peníze, pohledávky, zásoby, zboží apod., a celkových krátkodobých závazků, tedy toho, co musí společnost v blízké době uhradit svým dodavatelům či věřitelům. Umožňuje tedy zjistit, jaká část z celkových oběžných aktiv je po uhrazení závazků volná a použitelná jako finanční fond,

který může posloužit k zajištění hladkého průběhu hospodářské činnosti společnosti (Sedláček, 2011).

Vzorec pro výpočet dle Kubíčkové a Jindřichovské (2015):

$$\text{Čistý pracovní kapitál} = \text{oběžná aktiva} - \text{krátkodobé závazky}.$$

Pokud tedy oběžná aktiva převyšují krátkodobé závazky, výsledek je kladný a společnost disponuje jistou rezervou, která může být využita v případě, že by společnost potkala nějaká nepříznivá událost, jež by si vyžádala výdej peněžních prostředků (Sedláček, 2011). Naopak pokud krátkodobé závazky převyšují oběžná aktiva, výsledek je záporný a poukazuje na financování stálých aktiv společnosti prostřednictvím krátkodobých cizích zdrojů či na nutnost použití stálých aktiv v případě potřeby uhrazení krátkodobých dluhů, což je označováno za rizikové. Při hodnocení výsledků je však nutné brát v úvahu strukturu stálých aktiv a odvětví, v kterém společnost působí (Kubíčková a Jindřichovská, 2015).

#### ČISTÉ POHOTOVÉ PROSTŘEDKY

Výsledek čistého pracovního kapitálu je nutné brát s jistým nadhledem, neboť oběžná aktiva mohou zahrnovat i položky málo likvidní či dlouhodobě nelikvidní. Pokud chceme tyto faktory eliminovat, použijeme ukazatel čistých pohotových prostředků (Sedláček, 2011).

Vzorec pro výpočet dle Kubíčkové a Jindřichovské (2015):

$$\text{Čisté pohotové prostředky} = \text{čistý pracovní kapitál} - \text{zásoby} - \text{kr. pohledávky}.$$

Odečtením zásob a krátkodobých pohledávek od čistého pracovního kapitálu, dojde k očištění čistého pracovního kapitálu o málo likvidní položky oběžných aktiv, a tím se zlepší vypovídací hodnota výsledku. I tento ukazatel však může být ovlivněn přesunem plateb vzhledem k okamžiku zjišťování tohoto ukazatele, společnost může platby zadržet, či je uskutečnit dříve a výsledek tímto ovlivnit (Sedláček, 2011). Dle Kubíčkové a Jindřichovské (2015) by se měly hodnoty tohoto ukazatele pohybovat kolem nuly. Vysoké hodnoty mohou nasvědčovat tomu, že společnost drží příliš mnoho peněžních prostředků. Naopak hodnoty menší než nula vyzývají k hledání řešení, neboť upozorňují na nedostatek peněžních prostředků.

### 1.2.4 Poměrové ukazatele

Poměrové ukazatele jsou základním nástrojem finanční analýzy. Jak z názvu vyplývá, tyto ukazatele dávají do poměru absolutní hodnoty jednotlivých položek rozvahy, výkazu zisku a ztráty či výkazu cash flow (Hrdý a Krechovská, 2016). Jsou zařazovány mezi nejoblíbenější a nejrozšířenější metody analýzy účetních výkazů, a to především z důvodu schopnosti rychlého nastínění finanční situace společnosti (Knápková et al., 2013). Sedláček (2011) vnímá poměrové ukazatele jako pomocníky analýzy, z důvodu jejich nízké schopnosti vysvětlovat jevy. Jsou však použitelné jako určité síto, jež zachytí oblasti, které vyžadují více pozornosti a podrobnější analýzu. Pro lepší orientaci jsou tyto ukazatele roztrženy do skupin dle oblastí jejich zkoumání.

Podle oblastí se poměrové ukazatele člení na:

- ukazatele rentability,
- ukazatele likvidity,
- ukazatele zadluženosti,
- ukazatele aktivity (Sedláček, 2011).

#### RENTABILITA

Rentabilita je označována za základní indikátor finančního zdraví společnosti. Je tomu tak proto, že se zabývá poměřováním zisku, dosaženého podnikáním, s výší zdrojů společnosti, které byly k podnikání použity. Zkoumá tedy, zda je společnost schopna zhodnocovat vložené prostředky neboli dosahovat zisku (Sedláček, 2011; Kubíčková a Jindřichovská, 2015).

#### Rentabilita tržeb

Ukazatel rentability tržeb je označován zkratkou ROS z anglického spojení „Return On Sales“. Jeho cílem je odhalit kolik korun zisku společnost vytvoří z jedné koruny tržeb (Kubíčková a Jindřichovská, 2015).

Vzorec pro výpočet dle Knápkové et al. (2013):

$$\text{Rentabilita tržeb} = \frac{EBIT}{\text{tržby}}$$

kde:

- EBIT – ukazatel zisku před úroky a daněmi.

Výsledné hodnoty tohoto ukazatele se srovnávají s konkurenčními společnostmi, kde jde vidět, jak si společnost stojí v rámci oboru (Růčková, 2015).

### **Rentabilita celkového kapitálu**

Ukazatel rentability celkového kapitálu je označován zkratkou ROA z anglického spojení „Return On Assets“. Ukazatel poměruje zisk společnosti s celkovými aktivy, která jsou do společnosti interesována. Nezáleží tedy z jakých zdrojů jsou financována (Scholleová, 2017).

Vzorec pro výpočet dle Sedláčka (2011):

$$\text{Rentabilita celkového kapitálu} = \frac{EBIT}{\text{celková aktiva'}}$$

kde:

- EBIT – ukazatel zisku před úroky a daněmi.

Při dosazení zisku před úroky a daněmi do čitatele, je možné porovnávat výsledek se společnostmi, které mají rozdílné daňové podmínky či zadlužení. Pro vedení společnosti je tento ukazatel velmi důležitý, poněvadž odhaluje výkonnost veškerého kapitálu společnosti (Sedláček, 2011; Kubíčková a Jindřichovská, 2015).

### **Rentabilita vlastního kapitálu**

Ukazatel rentability vlastního kapitálu je označován zkratkou ROE z anglického spojení „Return On Equity“. O výsledky tohoto ukazatele se zajímají především vlastníci společnosti (akcionáři, společníci a další investoři) a to proto, že výsledné hodnoty uvádí na pravou míru jejich zhodnocení vloženého kapitálu (Sedláček, 2011).

Vzorec pro výpočet dle Sedláčka (2011):

$$\text{Rentabilita vlastního kapitálu} = \frac{EAT}{\text{vlastní kapitál'}}$$

kde:

- EAT – ukazatel zisku po zdanění.



Vlastníci se na základě výsledků tohoto ukazatele rozhodují, zda je zhodnocení přiměřené výši rizika, které podstupují nebo je lepší kapitál investovat do něčeho výhodnějšího. Hodnoty tohoto ukazatele by tedy měly být vyšší než úroky z jiných forem investování, jako jsou např. státní obligace, termínované vklady či pokladniční poukázky (Sedláček, 2011). Na výsledky tohoto ukazatele má však velký vliv sektor, ve kterém společnost podniká. Obecně se v oblasti služeb považují za dobré hodnoty nad 10 %. Největší vypovídací hodnotu má tedy srovnání hodnot tohoto ukazatele s konkurencí pohybující se ve stejném odvětví (Investopedia, 2018).

### **Rentabilita dlouhodobého kapitálu**

Ukazatel rentability dlouhodobého kapitálu je označován zkratkou ROCE z anglického spojení „Return On Capital Employed“. Tento ukazatel je zaměřen na zhodnocení výnosnosti dlouhodobě investovaného kapitálu společnosti, tedy kapitálu, který je vázán ve společnosti na dobu delší než jeden rok (Kubíčková a Jindřichovská, 2015).

Vzorec pro výpočet dle Kubíčkové a Jindřichovské (2015):

$$\text{Rentabilita dlouhodobého kapitálu} = \frac{EBIT}{\text{dlouhodobý kapitál'}}$$

kde:

- EBIT – ukazatel zisku před úroky a daněmi.

O výsledek tohoto ukazatele se zajímají především investoři a věřitelé. Srovnávají se s konkurenčními společnostmi a také s průměrem v daném odvětví (Kubíčková a Jindřichovská, 2015).

### **LIKVIDITA**

Likvidita je souhrn všech potencionálně likvidních prostředků, které společnost může využít pro úhradu svých splatných závazků. Ukazatele likvidity tedy zkoumají schopnost společnosti hradit své závazky (Sedláček, 2011). „*Poměřují to, čím je možno platit (čítatel), tím, co je nutno zaplatit (jmenovatel).*“ (Sedláček, 2011, s. 66) Rozdělují se dle likvidnosti položek, které jsou do čitatele dosazovány, tedy dle likvidnosti toho, čím společnost může své závazky platit (Sedláček, 2011).

### **Běžná likvidita**

Běžná likvidita počítá s tím, že by společnost přeměnila veškerá svá oběžná aktiva na peněžní prostředky, a tím by hradila své krátkodobé závazky. Výsledek tedy ukazuje, kolikrát pokrývají oběžná aktiva krátkodobé závazky (Sedláček, 2011).

Vzorec pro výpočet dle Sedláčka (2011):

$$\text{Běžná likvidita} = \frac{\text{oběžná aktiva}}{\text{krátkodobé závazky}}.$$

Dle doporučení by se hodnoty běžné likvidity měly pohybovat mezi 1,5 až 2,5. Přičemž nízké hodnoty naznačují sníženou schopnost společnosti hradit krátkodobé závazky a naopak vyšší hodnoty poukazují na neefektivní řízení pracovního kapitálu (Kubíčková a Jindřichovská, 2015).

### **Pohotová likvidita**

Ukazatel pohotové likvidity vychází z ukazatele běžné likvidity, avšak počítá s oběžnými aktivy sníženými o zásoby, které jsou nejméně likvidní částí, tedy nejhůře se přeměňují na peněžní prostředky (Scholleová, 2017).

Vzorec pro výpočet dle Sedláčka (2011):

$$\text{Pohotová likvidita} = \frac{\text{oběžná aktiva} - \text{zásoby}}{\text{krátkodobé závazky}}.$$

Výsledek tohoto ukazatele je užitečné srovnávat s výsledkem ukazatele běžné likvidity. Pokud je hodnota pohotové likvidity ve srovnání výrazně nižší, poukazuje na nadměrné množství zásob v rozvaze společnosti. Obecně by výsledek neměl klesnout pod hodnotu jedna. Principem tohoto doporučení je, aby krátkodobé závazky byly kryty minimálně krátkodobými pohledávkami a finančním majetkem (Sedláček, 2011; Kubíčková a Jindřichovská, 2015).

### **Okamžitá likvidita**

Okamžitá likvidita poskytuje nejpřísnější pohled na likviditu společnosti. Počítá s nejlikvidnější složkou oběžných aktiv, krátkodobým finančním majetkem, který obsahuje peníze v hotovosti, peníze na běžných účtech a peněžní ekvivalenty (cenné

papíry určené k prodeji či s dobou splatnosti do jednoho roku, šeky, směnky) (Kubíčková a Jindřichovská, 2015).

Vzorec pro výpočet dle Sedláčka (2011):

$$\text{Okamžitá likvidita} = \frac{\text{krátkodobý finanční majetek}}{\text{krátkodobé závazky}}.$$

Doporučené hodnoty tohoto ukazatele by se měly pohybovat v intervalu od 0,2 do 0,5. „Hodnoty ukazatele blízko vyšší hranice intervalu jsou však mezní vzhledem k charakteru ukazatele krátkodobé závazky, které reprezentují splatnost v intervalu celého roku, takže požadovat disponibilní zdroje k jednomu okamžiku ve stejné výši je neopodstatněné a bylo by neefektivním nakládáním s těmito prostředky.“ (Kubíčková a Jindřichovská, 2015, s. 135)

## **ZADLUŽENOST**

Ukazatele zadluženosti zkoumají vztah mezi cizími a vlastními zdroji financování společnosti. Indikují výši rizika, které společnost podstupuje při dané struktuře cizích a vlastních zdrojů, protože s výší zadluženosti roste také výše rizika, poněvadž závazky společnost musí hradit i v dobách, kdy neprosperuje. Ačkoliv je zadluženost vnímána negativně, v určité míře je pro společnost výhodnější financování cizími zdroji, a to z důvodu nižšího daňového zatížení. Úroky z cizího kapitálu jsou daňově uznatelné, tedy snižují zisk společnosti, a tím i její daňovou povinnost (Knápková et al., 2013).

### **Celková zadluženost**

Ukazatel celkové zadluženosti počítá s podílem cizího kapitálu a celkových aktiv. Výsledná hodnota určuje celkovou zadluženost společnosti (Sedláček, 2011).

Vzorec pro výpočet dle Sedláčka (2011):

$$\text{Celková zadluženost} = \frac{\text{cizí kapitál}}{\text{celková aktiva}}.$$

Doporučená výše zadluženosti se řídí zlatým bilančním pravidlem financování, které říká, že poměr vlastních a cizích zdrojů by měl být 50:50. Přičemž hodnoty zadluženosti nad 50 % či nad oborovým průměrem mohou způsobovat problémy se získáním dalších zdrojů od věřitelů (Kubíčková a Jindřichovská, 2015; Sedláček, 2011).

## Koeficient samofinancování

Koeficient samofinancování říká, jaký je podíl vlastního kapitálu na celkovém objemu zdrojů. Považuje se za doplňkový ukazatel k ukazateli celkové zadluženosti. Součet těchto dvou zmíněných ukazatelů by měl být roven jedné, protože celkový objem zdrojů je tvořen z vlastních a cizích zdrojů. Společně tedy ukazatele informují o struktuře zdrojů (Kubíčková a Jindřichovská, 2015).

Vzorec pro výpočet dle Kubíčkové a Jindřichovské (2015):

$$\text{Koeficient samofinancování} = \frac{\text{vlastní kapitál}}{\text{celková aktiva}}$$

## Míra zadluženosti

Ukazatel míry zadluženosti poměřuje objem cizího a vlastního kapitálu. Výsledná hodnota vyjadřuje zadluženost vlastního kapitálu (Kubíčková a Jindřichovská, 2015).

Vzorec pro výpočet dle Kubíčkové a Jindřichovské (2015):

$$\text{Míra zadluženosti} = \frac{\text{cizí kapitál}}{\text{vlastní kapitál}}$$

V případě, že je výsledná hodnota vyšší než jedna, výsledek vypovídá o neschopnosti společnosti uhradit všechny dluhy vlastním kapitálem. Výsledné hodnoty se liší dle odvětví, ve které společnost podniká. Hodnoty vyšší než jedna tedy nemusí vždy ohrožovat existenci společnosti (Kubíčková a Jindřichovská, 2015).

## Úrokové krytí

Cílem ukazatele úrokového krytí je podávat informace o tom, kolikrát je společnost schopna uhradit úroky z cizího kapitálu ze zisku před úroky a daněmi (Kubíčková a Jindřichovská, 2015).

Vzorec pro výpočet dle Sedláčka (2011):

$$\text{Úrokové krytí} = \frac{EBIT}{\text{nákladové úroky}}$$

kde:

- EBIT – ukazatel zisku před úroky a daněmi.

O výsledky se zajímají především akcionáři, kteří chtějí vědět, zda ze zisku nějaká část zbyde i po zaplacení úroků. Dalšími, koho tato informace zajímá, jsou věřitelé, poněvadž těm se tyto úroky platí (Kubíčková a Jindřichovská, 2015). Sedláček (2011) uvádí doporučené hodnoty mezi třemi až šesti, dodává však, že tato doporučení je třeba brát rezervovaně.

## **AKTIVITA**

Ukazatele aktivity lze využít k vyhodnocení přínosů vyplývajících z konkrétních aktiv společnosti, jako jsou zásoby nebo pohledávky, nebo k vyhodnocení výhod plynoucích z veškerých aktiv společnosti (Fabozzi, 2003).

### **Obrat celkových aktiv**

Obrat celkových aktiv vyjadřuje kolikrát se za dané období celková aktiva obrátila v tržbách společnosti, tedy kolikrát se vrátila do peněžní podoby (Kubíčková a Jindřichovská, 2015).

Vzorec pro výpočet dle Sedláčka (2011):

$$\text{Obrat celkových aktiv} = \frac{\text{tržby}}{\text{celková aktiva}}.$$

Výsledek by měl být roven alespoň jedné, avšak i u tohoto ukazatele záleží na odvětví, ve kterém společnost podniká. Nízké hodnoty indikují neefektivní využití majetku společnosti (Knápková et al., 2013).

### **Obrat stálých aktiv**

Ukazatel obratu stálých aktiv podává informace o počtu obrátek stálých aktiv v tržbách společnosti, uskutečněných za dané období. Nachází uplatnění především při investičních plánech, konkrétně při rozhodování o pořízení nového dlouhodobého majetku (Sedláček, 2011)

Vzorec pro výpočet dle Sedláčka (2011):

$$\text{Obrat stálých aktiv} = \frac{\text{tržby}}{\text{stálá aktiva}}.$$

Výsledná hodnota se porovnává s průměrem v odvětví. Hodnoty nižší než odvětvový průměr jsou signálem pro zvýšení využití výrobních kapacit a omezení investic společnosti (Sedláček, 2011).

### **Obrat zásob**

Obrat zásob vyjadřuje, kolikrát se v daném období všechny zásoby společnosti prodají (ve formě výrobku) a následně nové zásoby zakoupí a uskladní. Je označován také jako ukazatel využití zásob (Sedláček, 2011).

Vzorec pro výpočet dle Sedláčka (2011):

$$\text{Obrat zásob} = \frac{\text{tržby}}{\text{zásoby}}.$$

Výsledná hodnota bývá často nadhodnocena. Tato slabina ukazatele je způsobena rozdílným oceněním jednotlivých položek výpočtu. Zatímco tržby odrážejí hodnotu tržní, zásoby jsou evidovány v cenách pořizovacích. Výsledná hodnota je srovnána s průměrem v daném odvětví společnosti. Hodnoty nad odvětvovým průměrem znamenají pro společnost dobrou zprávu, a to že společnost nedisponuje zbytečnými nelikvidními zásobami, které by zadržovaly finanční prostředky (Sedláček, 2011).

### **Doba obratu zásob**

Doba obratu zásob udává dobu, po kterou jsou zásoby vázány ve společnosti až do doby jejich spotřeby či prodeje. Pro podrobnější analýzu lze vypočítat dobu obratu jednotlivých dílčích forem zásob (Kubíčková a Jindřichovská, 2015).

Vzorec pro výpočet dle Kubíčkové a Jindřichovské (2015):

$$\text{Doba obratu zásob} = \frac{\text{zásoby}}{\text{průměrné denní tržby}}.$$

Největší vypovídací hodnotu má srovnání výsledných hodnot v čase a také porovnání s průměrem v odvětví dané společnosti (Knápková et al., 2013). Obecně platí, že čím nižší výsledná hodnota je, tím intenzivněji jsou zásoby či jednotlivé dílčí formy zásob využívány (Kubíčková a Jindřichovská, 2015).

### **Doba obratu pohledávek**

Doba obratu pohledávek vyjadřuje počet dní existence kapitálu ve formě pohledávek. Jedná se o období, které začíná prodejem na obchodní úvěr a končí obdržením platby od odběratele. Doba obratu pohledávek tedy říká, jak dlouho musí společnost čekat na uhrazení faktur od odběratelů (Knápková et al., 2013).

Vzorec pro výpočet dle Sedláčka (2011):

$$Doba\ obratu\ pohledávek = \frac{obchodní\ pohledávky}{denní\ tržby}.$$

Poněvadž pohledávky vážou peněžní prostředky, preferuje se co nejnížší doba obratu pohledávek. Čím dříve společnost peněžní prostředky dostane, tím dříve je může použít k dalším nákupům. Hodnoty se opět srovnávají s odvětvovým průměrem a také se zkoumá vývoj tohoto ukazatele v čase, kdy společnost vyhodnocuje, zda se jí daří zvyšovat kázeň odběratelů (Kubíčková a Jindřichovská, 2015).

### **Doba obratu závazků**

Doba obratu závazků analyzuje platební morálku společnosti, co se týče plateb závazků svým dodavatelům. Vyjadřuje tedy počet dní, po které společnost čerpá obchodní úvěr a dodavatelé čekají na uhrazení svých pohledávek (Sedláček, 2011).

Vzorec pro výpočet dle Sedláčka (2011):

$$Doba\ obratu\ závazků = \frac{krátkodobé\ závazky}{denní\ tržby}.$$

U tohoto ukazatele usiluje každá společnost o co nejvyšší hodnoty, protože využití obchodního úvěru představuje pro společnost levný zdroj financování. Výsledná hodnota by měla být alespoň stejná či vyšší než výsledná hodnota doby obratu pohledávek (Kubíčková a Jindřichovská, 2015)

## 2 ANALÝZA SOUČASNÉHO STAVU

Tato část práce se zabývá představením analyzované společnosti, analýzou okolí společnosti a především finanční analýzou. Poznatky plynoucí z této kapitoly budou následně uplatněny v poslední části práce, ve které přistupuji k návrhům na zlepšení současné situace.

### 2.1 Představení společnosti

Jak již bylo zmíněno v úvodu této práce, analýza je prováděna na společnosti SUEZ Využití zdrojů a.s. Jedná se o společnost poskytující služby především v oblasti nakládání s odpady. Dle klasifikace ekonomických činností v České republice (CZ-NACE) se jedná o shromažďování, sběr a odstraňování odpadů; úprava odpadů k dalšímu využití.

#### 2.1.1 Stručná charakteristika

<b>Název společnosti:</b>	SUEZ Využití zdrojů a.s.
<b>Právní forma:</b>	akciová společnost.
<b>Základní kapitál:</b>	584 390 000 Kč.
<b>Datum vzniku:</b>	19. ledna 1998.
<b>Sídlo:</b>	Španělská 1073/10, Praha – Vinohrady.
<b>Identifikační číslo:</b>	256 38 955.
<b>Počet zaměstnanců:</b>	1 370.
<b>Akcionář:</b>	SUEZ Holding Belgium (Peníze.cz, 2019).



**Obrázek 2:** Logo společnosti SUEZ Využití zdrojů a.s.

(Zdroj: SUEZ, nedatováno a)



Společnost působí v celé České republice. Daří se jí to především díky rozmístění třiceti pěti provozů napříč celou republikou. Jediným akcionářem je společnost SUEZ Holding Belgium, která sídlí v hlavním městě Belgického království. Celkově má tato vlastnická společnost 88 576 zaměstnanců pracujících na pěti kontinentech (SUEZ, nedatováno b).

Mezi předměty podnikání společnosti SUEZ Využití zdrojů a.s. patří:

- podnikání v oblasti nakládání s nebezpečnými odpady,
- činnost účetních poradců, vedení účetnictví, vedení daňové evidence,
- projektová činnost ve výstavbě,
- provádění staveb, jejich změn a odstraňování,
- opravy silničních vozidel,
- měření znečišťujících a pachových látek, zpracování rozptylových studií,
- montáž, opravy, revize a zkoušky elektrických zařízení,
- výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona,
- geologické práce,
- zámečnictví a nástrojářství,
- silniční motorová doprava – nákladní provozovaná vozidly nebo jízdními soupravami o největší povolené hmotnosti přesahující 3,5 tuny, jsou-li určeny k přepravě zvířat nebo věcí – nákladní provozovaná vozidly nebo jízdními soupravami o největší povolené hmotnosti nepřesahující 3,5 tuny, jsou-li určeny k přepravě zvířat nebo věcí,
- výroba elektřiny,
- výroba tepelné energie,
- rozvod tepelné energie (Ministerstvo spravedlnosti ČR, 2019).

## **2.2 Analýza okolí společnosti**

K zanalyzování okolí společnosti bude využita SLEPTE analýza, Porterova analýza a interní analýza 7S, a tímto zanalyzujeme vnější i vnitřní okolí společnosti.

### **2.2.1 SLEPTE analýza**

Prostřednictvím SLEPTE analýzy bude prozkoumáno vnější okolí společnosti. Tato analýza se zaměřuje na mnoho faktorů, které na společnost působí a ovlivňují její chod.

#### **SOCIÁLNÍ FAKTORY**

Vzhledem k tomu, že analyzovaná společnost poskytuje služby také obyvatelstvu, mají sociální faktory poměrně velký vliv na její podnikání. Největší vliv má nepochybně vývoj počtu obyvatel České republiky, který má rostoucí trend, což společnosti prospívá. Je to především z důvodu větší produkce odpadu. Ke konci měsíce září roku 2018 evidoval Český statistický úřad 10,637 milionů obyvatel České republiky. Tento fakt také velmi mírně vylepšuje dostupnost pracovní síly, se kterou má v současné době Česká republika problém (Český statistický úřad, 2017a).

Negativum spadající pod sociální faktory je však nízká nezaměstnanost. Ve čtvrtém čtvrtletí roku 2018 činila 2 %. Takto nízká nezaměstnanost má za následek nedostatek pracovní síly na trhu práce, což společnost omezuje v jejím růstu. V případě potřeby pracovníka s vysokou kvalifikací je nutné, aby společnost nabídla vyšší finanční ohodnocení než konkurence, tím však zvyšuje své náklady a snižuje zisk (Český statistický úřad, 2019).

#### **LEGISLATIVNÍ FAKTORY**

Legislativní faktory dopadají na všechny obchodní společnosti. Má-li společnost sídlo na území České republiky, musí také dodržovat tamní zákony. Vše začíná u občanského zákoníku (č. 89/2012 Sb.), který vymezuje právnickou osobu, spotřebitele, podnikatele a obchodní firmu. V zákoně o obchodních společnostech a družstvech (90/2012 Sb.) jsou pak upraveny druhy společností, jejich založení, dále definice vkladu, základního kapitálu, podílů, jejich orgánů či také zánik účasti společníka ve společnosti.

Dalšími zákony, které se společnosti dotýkají jsou zákon o daních z příjmu (586/1992 Sb.), který upravuje veškeré zdanění příjmů plynoucích z činnosti právnické osoby, dále zákon o účetnictví (563/1991 Sb.), zákon o dani z přidané hodnoty (235/2004 Sb.), zákon o veřejném zdravotním pojištění (48/1997 Sb.), zákon o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti (589/1992 Sb.), zákoník práce

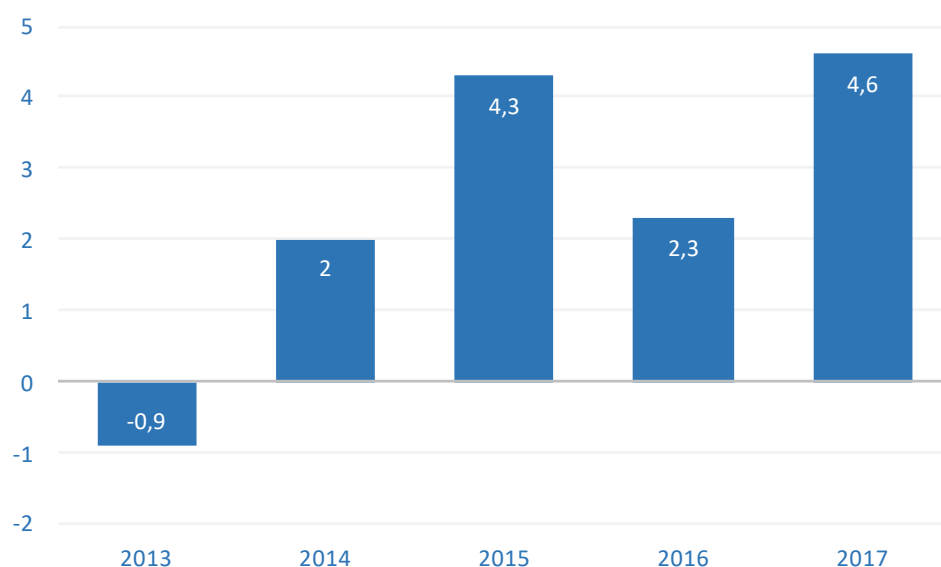
(262/2006 Sb.) a v případě analyzované společnosti i zákon o odpadech a o změně některých dalších zákonů (185/2001 Sb.), který souvisí s předmětem podnikání společnosti (Hél, 2019).

Všechny tyto zákony analyzovanou společnost ovlivňují a je její povinností je dodržovat. Proto je nezbytné, aby v dnešní době neustále se měnících zákonů, byla společnost vždy perfektně informována o aktuálním znění.

## EKONOMICKÉ FAKTORY

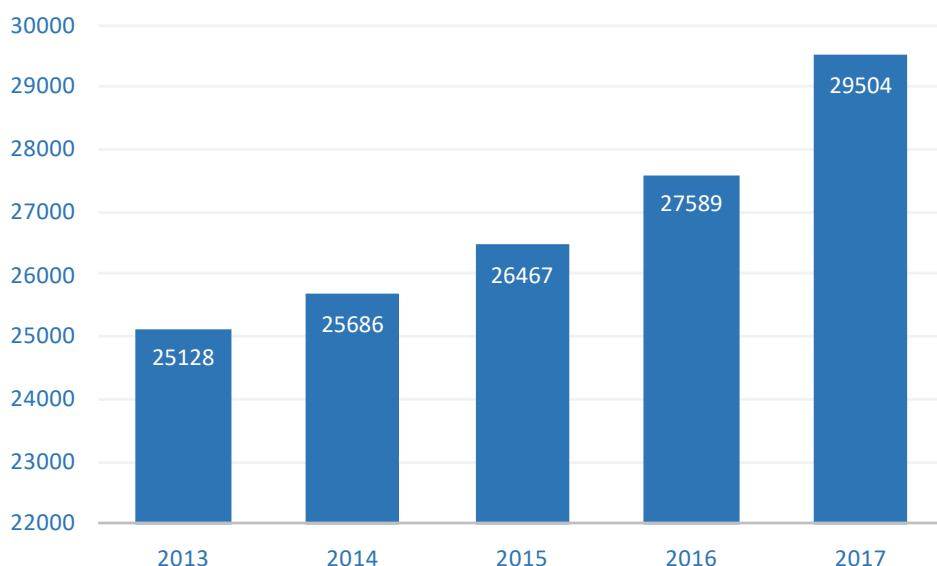
Ekonomických faktorů, které ovlivňují činnost či hospodaření analyzované společnosti, je mnoho. Mezi nejvýznamnější lze zařadit vývoj hrubého domácího produktu, výši průměrné měsíční hrubé mzdy, míru inflace či výši cen pohonných hmot.

Ukazatel hrubého domácího produktu, který je používán pro posuzování výkonosti ekonomik jednotlivých států, byl z analyzovaného období záporný a tím vykazující recesi ekonomiky jen v roce 2013. Tento výsledek je přisuzován zejména nízkým investicím, které přetrvávaly již od roku 2012 a také sníženému exportu do zahraničí. V dalších letech ukazatel hrubého domácího produktu zaznamenával růst ekonomiky, meziročně v průměru o 3,3 %. Díky tomu, že se analyzovaná společnost orientuje z velké části na průmyslový odpad, znamená to zvyšování poptávky po jejich službách (Český statistický úřad, 2019).



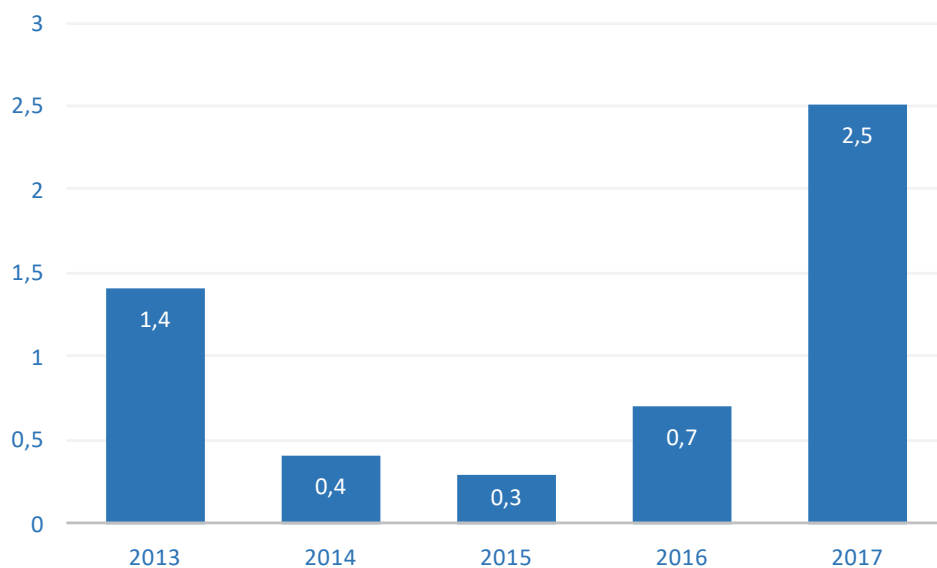
**Graf 1: Míra růstu HDP v České republice v analyzovaných letech v %**  
(Zdroj: Vlastní zpracování dle: Český statistický úřad, 2019)

Výše průměrné měsíční hrubé mzdy je dalším faktorem působícím na analyzovanou společnost. Při celkovém počtu zaměstnanců přesahujících tři tisíce je i malá změna mezd znatelná v hospodaření společnosti. V analyzovaném období průměrná měsíční hrubá mzda ve všech letech roste a její tempo růstu stoupá. Mezi roky 2013–2017 vzrostla o 4 376 Kč, z 25 128 Kč na 29 504 Kč. Průměrný meziroční růst činí 3,42 %. Nejvyšší nárůst byl zaznamenán v roce 2017, činí 1 915 Kč (Kurzy.cz, 2018a).



**Graf 2: Výše průměrné hrubé měsíční mzdy v analyzovaných letech v Kč**  
(Zdroj: Vlastní zpracování dle: Kurzy.cz, 2018a)

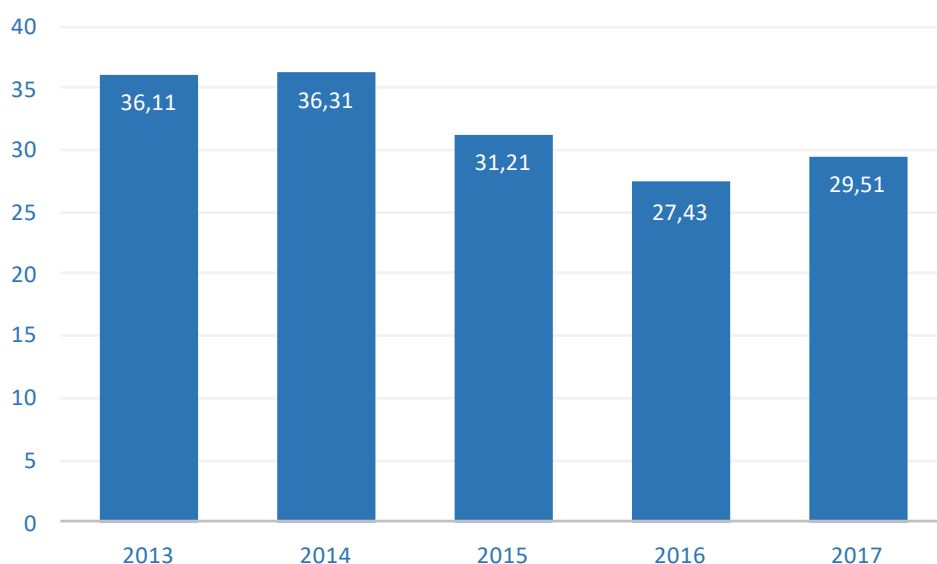
V analyzovaném období lze inflaci označit za mírnou. Nejvyšších hodnot dosahuje míra inflace v roce 2017, činí 2,5 %. Na jejím růstu se podílí růst spotřebitelských cen potravin a nealkoholických nápojů, zeleniny, plodové zeleniny, brambor, ovoce, pekárenských výrobků a obilovin, nečokoládových cukrovinek, automobilů, tuhých paliv, nájemného a také vyšší ceny v restauracích a kavárnách (Český statistický úřad, 2018).



**Graf 3: Míra inflace v analyzovaných letech v %**

(Zdroj: Vlastní zpracování dle: Kurzy.cz, 2018b)

Co se týče pohonných hmot, společnost ovlivňuje především cena motorové nafty, poněvadž převážná většina automobilů, které jsou používány k vykonávání podnikání, jezdí na motorovou naftu. Tyto automobily jsou každodenně v provozu a celková spotřeba pohonných hmot je obrovská. Vývoj cen motorové nafty se tedy nepochybně projevuje v nákladech společnosti. Společnost má ve vlastnictví 798 automobilů, přičemž osobní automobily nejsou v tomto počtu zahrnuty, protože jsou na operativní leasing (Hél, 2019).



**Graf 4: Ceny motorové nafty v analyzovaných letech v Kč**

(Zdroj: Vlastní zpracování dle: Český statistický úřad, 2017b)

## **POLITICKÉ FAKTORY**

V současnosti je u moci již druhá menšinová vláda Andreje Babiše, přičemž koalici tvoří ANO, ČSSD a nestraníci s tolerancí KSČM. Současné programové prohlášení vlády obsahuje pár bodů, které jsou zaměřeny na zlepšení podnikatelské sféry, jako je např. maximální snižování administrativní zátěže pro podnikatele nebo informování podnikatelů o povinnostech vyplývajících z platné legislativy, které by mělo probíhat zcela zdarma (Vláda České republiky, 2018).

## **TECHNOLOGICKÉ FAKTORY**

Pro odvětví, ve kterém analyzovaná společnost působí, je technologický vývoj velmi důležitý. Jedná se především o technologie zlepšující separaci odpadů a jejich následné zpracování. Aby společnost nezaostala za konkurencí, musí sledovat trendy, které se na trhu objevují a reagovat na ně, což se jí daří, protože vlastní řadu moderních technologických zařízení, díky kterým naplňuje svou strategii oběhového hospodářství a udržitelné výroby a spotřeby. Dále vlastní jako jediná v České republice spalovnu nebezpečných odpadů, která si umí poradit s polychlorovanými bifenoly (PCB) (SUEZ, nedatováno c).

## **EKOLOGICKÉ FAKTORY**

Ekologie je v současnosti žhavé téma, na které lidi slyší. Jedná se zejména o nakládání s odpady či využívání obnovitelných zdrojů. Obchodní společnosti se proto snaží chovat co nejekologičtěji, aby působily dobře na veřejnost a své potenciální zákazníky. Vzhledem k předmětu podnikání analyzované společnosti je ekologie pro společnost číslem jedna a je v jejím zájmu podporovat obnovitelné zdroje. Samozřejmě se musí řídit také předpisy, které určitou ekologii při zpracování odpadů vyžadují. V případě porušení právních předpisů může krajský úřad zakázat činnost provozu, právě z důvodů, kdy by mohlo dojít k závažné ekologické újmě (Zákon č. 185/2001 Sb.).

### **2.2.2 Porterova analýza**

Porterova analýza bude zkoumat pět sil, jež působí na odvětví, ve kterém se analyzovaná společnost nachází.

## **HROZBA SILNÉ RIVALITY**

Z důvodu obtížného vstupu do odvětví analyzované společnosti není blízkých konkurentů mnoho. Patří mezi ně především společnosti s dlouholetou historií, jako je FCC Česká republika s.r.o., AVE CZ odpadové hospodářství, s.r.o. a Marius Pedersen a.s. Všechny tyto konkurenční společnosti se však zaměřují z větší části na komunální odpady. Analyzovaná společnost je naopak zaměřena spíše na odpady průmyslové. Protože se produkce komunálního odpadu každým rokem zvyšuje, je zde patrná výhoda konkurenčních společností, které se na komunální odpad specializují. Případná ekonomická krize tyto společnosti nezasáhne natolik, jako analyzovanou společnost, která je z části závislá na ekonomické situaci svých odběratelů (Hél, 2019).

## **HROZBA VSTUPU NOVÝCH KONKURENTŮ**

Vstup do odvětví, ve kterém analyzovaná společnost podniká, je velice obtížný, a především finančně nákladný. Budování vztahů s odběrateli je v tomto oboru také poměrně složité a zdouhavé, a tedy není pro nové konkurenty vůbec snadné přebírat klientelu takto silné společnosti jako je SUEZ Využití zdrojů a.s., která má dlouholetou historii a odběratelé se na ni mohou spolehnout. Hrozba vstupu nových konkurentů je tedy z těchto důvodů téměř nulová (Hél, 2019).

## **HROZBA NAHRADITELNOSTI VÝROBKŮ**

Jak již bylo zmíněno, analyzovaná společnost se soustřeďuje na průmyslový odpad. Konkurenční společnosti tuto službu nabízejí také, je tedy nutné sledovat především inovace na tomto trhu, které se mohou projevit ve snižování nákladů a tím i ve snižování cen poskytovaných služeb. V případě, že by analyzovaná společnost na tyto inovace a snižování cen nereagovala, riskovala by přechod svých stávajících odběratelů k zavedené konkurenci. Je zde tedy poměrně velká hrozba nahraditelnosti služeb poskytovaných analyzovanou společností, avšak v nabídce analyzované společnosti lze nalézt i službu, kterou nikdo jiný v České republice nabízet nemůže. Jedná se o likvidaci polychlorovaných bifenylových (PCB), která probíhá v jednom z provozů nacházejícím se v Ostravě (Hél, 2019).

## **HROZBA ROSTOUCÍ VYJEDNÁVACÍ SÍLY ZÁKAZNÍKŮ**

Rostoucí vyjednávací sílu lze pozorovat u společností, které produkují velké množství průmyslového odpadu, a tím se řadí mezi zákazníky, kteří jsou pro analyzovanou společnost poměrně důležití. Pro tyto společnosti, které hojně využívají odpadové služby, je snadné obrátit se na konkurenci a požadovat nižší cenu. Analyzovaná společnost své služby neustále vylepšuje a snaží se nabízet nejlepší služby na trhu, tím zamezuje vzniku argumentů na snižování cen, zmenšuje tedy prostor k růstu vyjednávací síly zákazníků. Společnost však nemá žádného odběratele, jehož odchod by společnosti způsobil potíže (Hél, 2019).

## **HROZBA ROSTOUCÍ VYJEDNÁVACÍ SÍLY DODAVATELŮ**

Ačkoliv analyzovaná společnost poskytuje služby, její činnost si bez dodavatelů nelze představit. Ve většině případů se však nejedná o nijak diferencované zboží či služby. Mezi nejdůležitější lze zařadit pronájem areálů, nákup i pronájem automobilů, výpočetní techniky a softwaru. Rostoucí vyjednávací sílu lze pozorovat u pronajímatelů areálů, kteří v důsledku rostoucích cen nemovitostí zvedají i nájemné. A vzhledem k tomu, že těchto areálů s vyhovujícím prostorem a budovami není mnoho, jedná se o poměrně vzácné prostory, které společnost nechce opouštět. Společnost však neobchoduje s žádným dodavatelem, jehož výpadek by činnost společnosti ohrozil (Hél, 2019).

### **2.2.3 Interní analýza 7S**

Interní analýza bude provedena pomocí McKinseyho modelu 7S. Postupně bude zkoumáno sedm jednotlivých faktorů ovlivňujících vnitřní prostředí společnosti.

## **STRATEGIE**

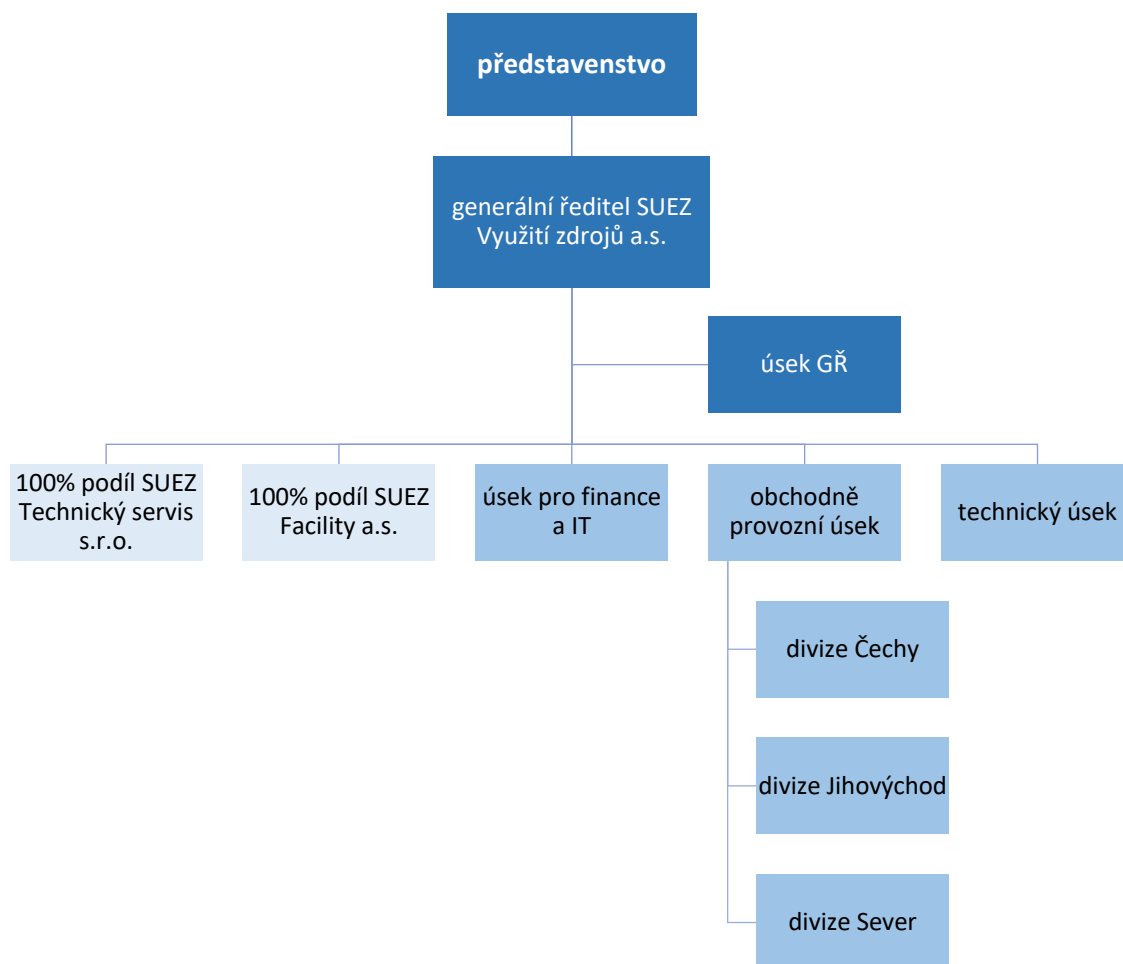
Hlavním cílem analyzované společnosti je změnit způsob řízení zdrojů prostřednictvím oběhového hospodářství, a tím zajistit budoucnost naší země bez nedostatku zdrojů.

Vybudování oběhového hospodářství však vyžaduje velké množství času, technologií a nových postupů. Její strategie se tedy skládá z dílčích cílů vedoucích k zavedení zmíněného oběhového hospodářství v celé České republice. K tomu samozřejmě patří i neustálé rozšiřování objemu odběratelů (SUEZ, nedatováno c).



## STRUKTURA

Analyzovaná společnost je ze 100 % vlastněna belgickou společností SUEZ Holding Belgium.



**Obrázek 3: Organizační struktura společnosti SUEZ Využití zdrojů a.s.**

(Zdroj: Vlastní zpracování dle: SUEZ, 2018)

Schéma zobrazuje organizační strukturu společnosti. Společnost využívá dualistický systém. Nejvýše postaveným je představenstvo, které je statutárním orgánem společnosti a má tři členy, konkrétně jsou jimi Dipl. Ing. Zdeněk Horsák, Ph.D. – místopředseda, Fabrice Rossignol – předseda a Emmanuel René Germain Mandelin – člen. Generálním ředitelem společnosti je místopředseda představenstva, tedy Dipl. Ing. Zdeněk Horsák, Ph.D. Dále je společnost rozdělena na čtyři úseky, a to úsek generálního ředitelství, úsek pro finance a IT, obchodně provozní úsek a technický úsek. Přičemž obchodně provozní úsek je dále rozčleněn do tří divizí. Ze schématu je také zřejmé, že společnost vlastní 100% podíl dvou samostatných společností, a to SUEZ Technický servis s.r.o. a SUEZ Facility a.s. (SUEZ, 2018).

## **SYSTÉMY**

Ke každodenní činnosti společnost využívá software SAP a WinyX. Tyto dva softwary jsou vzhledem k velikosti společnosti nezbytné pro její hladký chod. SAP pokrývá oblast lidských zdrojů, mezd, účetnictví, reportingu, pohledávek a komplexního nákupního procesu. WinyX je software speciálně navržený pro společnosti zabývající se svozem a likvidací odpadů. Slouží k fakturaci poskytnutých služeb, evidenci odpadu a zajišťuje vše, co odpadová legislativa vyžaduje (Hél, 2019).

Hojně se používá i balíček Microsoft Office, především Word, Excel, Outlook a Access (Hél, 2019).

## **STYL PRÁCE VEDENÍ**

Ve společnosti je zaveden liberálně manažerský styl vedení, kdy nejvyšší vedení společnosti nechává i nižšímu managementu pravomoci a dovoluje mu rozhodovat o určitých věcech samostatně (Hél, 2019).

O zabezpečení bezproblémového každodenního chodu se starají jednotliví ředitelé divizí, přičemž za obchodní řízení zodpovídá oblastní manažer obchodu a provozní záležitosti řeší vedoucí provozního oddělení (SUEZ, 2018).

## **SPOLUPRACOVNÍCI**

Analyzovaná společnost má v současnosti obsazených 1 370 pracovních míst na hlavní pracovní poměr. I přes takto velký počet zaměstnanců, a to na dělnických i kancelářských pozicích, se vedení společnosti daří zajišťovat pravidelná školení pro všechny zaměstnance a přispívat k jejich rozvoji a bezpečnosti na pracovišti. Společnost disponuje také edukačním portálem, který je dostupný každému zaměstnanci (Hél, 2019).

K rozvoji vztahů na pracovišti přispívá každoročně konaný vánoční večírek, společné exkurze či bowlingová liga (Hél, 2019).

## **SCHOPNOSTI**

Vzhledem k oboru podnikání analyzované společnosti, je nezbytné, aby měli zaměstnanci určité schopnosti, které práce v tomto oboru vyžaduje. Tyto schopnosti jsou specifické a liší se dle konkrétní činnosti.

Společnost vlastní skládky, spalovny, kompostárny, recyklační deponie dřeva aj. Dále provozuje stálou havarijní službu, která zasahuje u dopravních nehod s únikem pohonných hmot či jiných nebezpečných látek, chemických havárií, likvidací po požárech či u kontaminace zemin, podzemních a povrchových vod. Většina těchto služeb musí být prováděna v souladu se zákonem a je tedy nutné, aby zaměstnanci měli požadované znalosti a schopnosti (SUEZ, nedatováno d).

## **SDÍLENÉ HODNOTY**

Analyzovaná společnost SUEZ Využití zdrojů a.s. má čtyři základní hodnoty, které ji napomáhají řídit chování jejich zaměstnanců v každodenním životě a utvářet smysl pro odpovědnost.

Těmito hodnotami jsou:

- oddanost – poskytovat lidem nezbytné služby, avšak vyvíjet se s ohledem na planetu;
- odvaha – žít v současnosti optimisticky a dívat se do budoucna kreativně;
- úsilí – zvyšovat efektivitu a zavádět inovace ve veřejném sektoru a také ve službách, které poskytují svým klientům;
- soudržnost – využít všech silných stránek a týmové práce k udržitelnosti životního prostředí pro rozvoj a růst (SUEZ, 2014).

### **2.2.4 Shrnutí předchozích analýz**

Dle poznatků vyplývajících z provedených analýz zkoumajících okolí analyzované společnosti, budou vyhodnoceny a shrnuty nejvýznamnější skutečnosti ovlivňující její chod.

Mezi negativní poznatky patří malý podíl na trhu v oblasti komunálního odpadu. S rostoucím počtem obyvatel a neustále se zvyšující produkcí odpadu by rozšíření

působnosti v této oblasti mohlo společnosti zajistit tržby i v dobách klesající ekonomiky, kdy ubývá tržeb plynoucích z průmyslového odpadu, na který je společnost zaměřena. Mezi další negativa ovlivňující společnost patří v současné době nízká nezaměstnanost, která společnosti komplikuje její rozvoj, poněvadž nemá dostatek pracovních sil a těžce je na trhu práce shání. Dalším negativem plynoucím z provedených analýz je průběžně se zpříšňující legislativa, konkrétně týkající se nakládání s nebezpečnými odpady, a s tím související navyšování nákladů na vykonávání této činnosti.

Mezi pozitiva však patří velmi dobré postavení na trhu zaměřující se na průmyslový a nebezpečný odpad. Zde je analyzovaná společnost jedničkou na trhu. Tomuto faktu nepochybně přispívá dlouholetá historie společnosti, vlastnictví spalovny v Ostravě, kde je možné likvidovat i odpad s obsahem polychlorovaných bifenylů (PCB), což je velkou konkurenční výhodou, poněvadž žádná jiná spalovna v České republice touto technologií nedisponuje. Další pozitivum, z kterého nyní společnost profituje, je vybudování desítek provozů rozmístěných po celé České republice.

## **2.3 Finanční analýza**

Na základě poznatků z teoretické části bude provedena finanční analýza společnosti SUEZ Využití zdrojů a.s. Zdrojem informací budou účetní výkazy. Výsledky jednotlivých ukazatelů budou zobrazeny v tabulkách či grafech.

### **2.3.1 Soustavy ukazatelů**

Úkolem soustavy ukazatelů je komplexní vyhodnocení finanční situace analyzované společnosti jedním číslem. Tyto soustavy se dělí na bonitní a bankrotní modely. Zde byl vybrán Kralickův Quicktest, jako zástupce bonitních modelů a Index IN05, jako zástupce bankrotních modelů.

#### **KRALICKŮV QUICKTEST**

Na základě poznatků z teoretické části práce byly vypočteny všechny dílčí ukazatele Kralickova Quicktestu. Jejich výsledné hodnoty a klasifikace jsou znázorněny v následující tabulce č. 3.

**Tabulka 3: Výsledky Kralickova Quicktestu**

(Zdroj: Vlastní zpracování dle účetních výkazů)

	2013		2014		2015		2016		2017	
	Hodnota	Známka	Hodnota	Známka	Hodnota	Známka	Hodnota	Známka	Hodnota	Známka
Kvóta vlastního kapitálu	31,02%	1	33,04%	1	35,09%	1	34,89%	1	30,77%	1
Doba splácení dluhu (v letech)	9,33	3	6,79	3	7,08	3	6,38	3	6,90	3
CF v % tržeb	0,70%	4	1,00%	4	0,07%	4	0,24%	4	0,29%	4
Rentabilita celk. kapitálu	0,33%	4	1,78%	4	-0,92%	5	0,16%	4	-0,99%	5
Finanční stabilita	2,0		2,0		2,0		2,0		2,0	
Výnosová situace	4,0		4,0		4,5		4,0		4,5	
<b>Výsledná průměrná známka</b>	<b>3,0</b>		<b>3,0</b>		<b>3,3</b>		<b>3,0</b>		<b>3,3</b>	
Hodnocení	šedá zóna		šedá zóna		bankrotní		šedá zóna		bankrotní	

Společnost se za dané analyzované období nedostala do bonitní zóny ani jednou. Nejlepších výsledků dosáhla v letech 2013, 2014 a 2016, kdy výsledná průměrná známka činí 3,0, což je hodnoceno ještě jako šedá zóna, avšak je to na pomezí s bankrotní zónou. V těchto letech byly shodné i dílčí hodnocení oblasti finanční stability a výnosové situace, kdy finanční stabilita byla ve všech letech hodnocena známkou 2,0 a výnosová situace známkou 4,0. Tyto špatné známky v oblasti výnosové situace byly zapříčiněny příliš nízkými tržbami analyzované společnosti, resp. výsledkem hospodaření.

V letech 2015 a 2017 byly výsledné průměrné známky o něco horší, činily 3,3 a zařadily tím analyzovanou společnost do zóny bankrotní. Tohle zhoršení bylo zapříčiněno horšími výsledky v oblasti výnosové situace, kde se dílčí hodnocení této oblasti zhoršilo na známku 4,5, poněvadž v těchto letech společnost vykazovala záporný výsledek hospodaření. Finanční stabilitu to však nezasáhlo a zůstala na známce 2,0 jako v letech, kdy byla společnost dle výsledné průměrné známky zařazena do šedé zóny.

U žádného z ukazatelů není viditelný žádný vývojový trend. Výsledné hodnoty v jednotlivých letech mají kolísavý charakter.

## INDEX IN05

Z bankrotních modelů byl vybrán Index IN05 z důvodu nejvhodnějšího přizpůsobení českým podmínkám. Z výsledků lze také posoudit, zda společnost tvoří hodnotu pro její vlastníky.

Výsledné hodnoty indexu jsou zařazovány do tří intervalů:

- $IN05 < 0,9$  – hrozba bankrotu,
- $0,9 < IN05 < 1,6$  – šedá zóna,
- $IN05 > 1,6$  – prosperita.

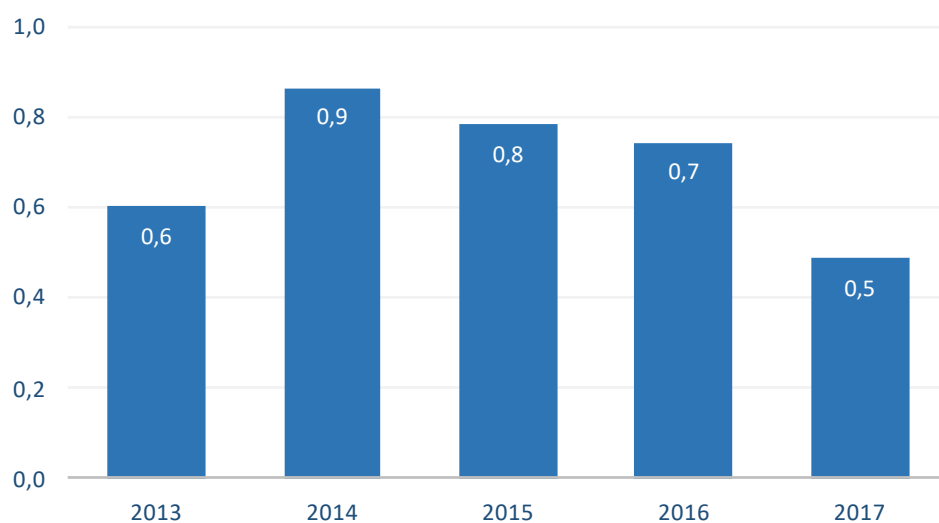
**Tabulka 4: Výsledky Indexu IN05**

(Zdroj: Vlastní zpracování dle účetních výkazů)

	Váha	2013	2014	2015	2016	2017
X1	0,13	1,47	1,52	1,56	1,55	1,46
X2	0,04	1,78	4,60	3,34	3,28	-0,44
X3	3,97	0,02	0,04	0,02	0,02	0,00
X4	0,21	0,64	0,74	0,81	0,78	0,89
X5	0,09	1,53	2,02	2,16	2,06	1,51
<b>IN05</b>		<b>0,6</b>	<b>0,9</b>	<b>0,8</b>	<b>0,7</b>	<b>0,5</b>
Hodnocení		hrozba bankrotu	šedá zóna	hrozba bankrotu	hrozba bankrotu	hrozba bankrotu

Index IN05 se u analyzované společnosti dostal do tzv. šedé zóny, kdy společnosti nehrozí bankrot, avšak neprosperuje, jen v roce 2014, a to velmi těsně. V ostatních letech jsou výsledné hodnoty nižší než 0,9, a znamenají pro společnost hrozbu bankrotu.

Z tabulky je patrné, že na špatných výsledcích se podepisuje ukazatel X3, který má nejvyšší váhu v Indexu IN05 a jeho hodnoty se pohybují v letech 2013–2016 těsně nad nulou a v posledním analyzovaném roce 2017 je tento ukazatel dokonce roven nule. To je zapříčiněno nízkým či v roce 2017 záporným provozním výsledkem hospodaření vzhledem k velikosti celkových aktiv.



**Graf 5: Hodnoty indexu IN05 v analyzovaných letech**  
(Zdroj: Vlastní zpracování)

### 2.3.2 Absolutní ukazatele

Analýza absolutních ukazatelů je složena z horizontální a vertikální analýzy aktiv a pasiv z rozvahy a dále z horizontální a vertikální analýzy nákladů a výnosů z výkazu zisku a ztráty.

#### HORIZONTÁLNÍ ANALÝZA ROZVAHY

Horizontální analýza rozvahy zkoumá vývoj jednotlivých položek rozvahy, zvláště položky aktiv a poté pasiv, ve sledovaném období let 2013–2017. Vývoj položek je v tabulkách vyjádřen absolutně i procentuálně.

#### Horizontální analýza aktiv

V tabulce č. 5 jsou vypočteny meziroční změny vybraných položek aktiv analyzované společnosti.

**Tabulka 5: Horizontální analýza aktiv**

(Zdroj: Vlastní zpracování dle účetních výkazů)

	2013-2014		2014-2015		2015-2016		2016-2017	
	tis. Kč	%	tis. Kč	%	tis. Kč	%	tis. Kč	%
<b>AKTIVA CELKEM</b>	-37 620	-1,59	-280 819	-12,06	19 861	0,97	193 083	9,34
<b>Dlouhodobý majetek</b>	-81 739	-4,52	-197 395	-11,44	-17 693	-1,16	61 048	4,04
Dlouhodobý nehmotný majetek	-2 858	-16,12	-3 462	-23,29	-1 997	-17,51	-3 334	-35,44
Dlouhodobý hmotný majetek	-69 881	-4,43	-1 542	-0,10	-33 646	-2,23	64 382	4,37
Dlouhodobý finanční majetek	-9 000	-4,24	-192 391	-94,58	17 950	162,68	0	0,00
<b>Oběžná aktiva</b>	44 613	8,17	-87 672	-14,84	40 747	8,10	134 413	24,71
Zásoby	-2 541	-15,73	-2 082	-15,30	3 102	26,91	827	5,65
Pohledávky	33 306	9,14	-86 454	-21,74	34 516	11,09	128 769	37,24
Krátkodobé pohledávky	31 391	8,72	-88 883	-22,70	39 168	12,94	130 737	38,24
Dlouhodobé pohledávky	1 915	45,05	2 429	39,39	-4 652	-54,12	-1 968	-49,91
Peněžní prostředky	13 848	8,35	864	0,48	3 129	1,73	4 817	2,62
<b>Časové rozlišení aktiv</b>	-504	-4,56	4 248	40,27	-3 193	-21,58	-2 378	-20,49

Vývoj stavu celkových aktiv byl v prvních dvou analyzovaných obdobích klesající. V následujících dvou obdobích však rostoucí.

Největší změnu aktiv tato analýza zaznamenala mezi roky 2014–2015, kdy celková aktiva klesla o 280 819 tis. Kč, což činí pokles o 12,06 %. Původem takto velkého poklesu bylo snížení stavu dlouhodobého majetku, konkrétně dlouhodobého finančního majetku o 192 391 tis. Kč, procentuálně tento pokles činí 94,58 %. Tento pokles byl zapříčiněn prodejem dceřiné společnosti SITA Slovensko, a.s. Nezanedbatelnou část takto výrazného poklesu celkových aktiv zapříčinilo i snížení stavu oběžných aktiv, konkrétně položky krátkodobých pohledávek o 88 883 tis. Kč, tedy pokles o 22,70 %. I přesto, že dlouhodobé pohledávky vzrostly o 2 429 tis. Kč, což znamenalo nárůst o 39,39 %, celkové pohledávky zaznamenaly pokles o 21,74 %. K poklesu pohledávek došlo v důsledku fúze společnosti Centrální kompostárna Brno a.s. Je tomu tak z důvodu zániku pohledávek, které analyzovaná společnost měla ke společnosti Centrální kompostárna Brno a.s. Velký nárůst byl v těchto letech také u položky časového rozlišení aktiv. Došlo zde k nárůstu o 40,27 %. Ačkoliv v procentním vyjádření působí tato změna obrovským dojmem, zvýšila se tato položka o 4 248 tis. Kč.

Naopak největší růst aktiv byl zaznamenán v poslední analyzovaném období, a to mezi roky 2016–2017. V tomto období celková aktiva narostla o 193 083 tis. Kč, tedy o 9,34 %. Na tomto růstu celkových aktiv se podílelo zvýšení dlouhodobého majetku, konkrétně dlouhodobého hmotného majetku o 64 382 tis. Kč, což znamenalo nárůst



o 4,37 % a také zvýšení stavu položky oběžných aktiv, konkrétně nárůst krátkodobých pohledávek o 130 737 tis. Kč, tedy 38,24 %. I přesto, že dlouhodobé pohledávky zaznamenaly pokles o 49,91 %, znamenalo to pokles o 1 968 tis. Kč, což se na celkovém objemu pohledávek nijak výrazně nepodepsalo, a tedy položka celkových pohledávek zaznamenala pokles o 128 769 tis. Kč, tedy o 37,24 %. Velký procentní pokles byl zaznamenán u položky dlouhodobého nehmotného majetku a časového rozlišení aktiv. Objem dlouhodobého nehmotného majetku klesl o 35,44 % a položka časového rozlišení klesla o 20,49 %. V peněžním vyjádření se však jednalo o 3 334 tis. Kč u dlouhodobého nehmotného majetku a 2 378 tis. Kč u časového rozlišení aktiv. Na vývoji celkových aktiv se však tyto dva poklesy nijak významně nepodepsaly, z důvodu vysokého objemu celkových aktiv.

U zbylých dvou období let 2013–2014 a 2015–2016 byla zaznamenána změna velmi mírná. V případě období 2013–2014 se celková aktiva snížila o 37 620 tis. Kč, což však u takto velké společnosti činí pokles o 1,59 %. V období 2015–2016 vzrostla celková aktiva analyzované společnosti o 0,97 %, tedy o 19 861 tis. Kč.

### Horizontální analýza pasiv

V tabulce č. 6 jsou zobrazeny meziroční změny vybraných položek pasiv analyzované společnosti.

**Tabulka 6: Horizontální analýza pasiv**

(Zdroj: Vlastní zpracování dle účetních výkazů)

	2013-2014		2014-2015		2015-2016		2016-2017	
	tis. Kč	%	tis. Kč	%	tis. Kč	%	tis. Kč	%
<b>PASIVA CELKEM</b>	-37 630	-1,59	-280 819	-12,06	19 861	0,97	193 083	9,34
<b>Vlastní kapitál</b>	35 388	4,82	-50 773	-6,60	2 751	0,38	-25 806	-3,58
Základní kapitál	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Kapitálové fondy	1 517	5,61	-28 554	-100,00	0	0,00	0	0,00
Fondy ze zisku	325	0,88	10 765	28,84	0	0,00	0	0,00
VH minulých let	0	0,00	26 060	33,08	-19 573	-18,67	0	0,00
VH běžného účetního období	33 546	515,54	-59 044	-147,41	22 324	-117,55	-25 806	-774,26
<b>Cizí zdroje</b>	-73 650	-4,58	-224 358	-14,63	21 785	1,66	216 868	16,29
Rezervy	20 300	10,98	-8 334	-4,06	16 419	8,34	25 721	12,06
Závazky	-93 950	-6,61	-216 024	-16,26	5 366	0,48	191 147	17,10
Krátkodobé závazky	-63 190	-17,74	-60 413	-20,61	31 329	13,46	186 283	70,56
Dlouhodobé závazky	-30 760	-2,89	-155 611	-15,03	-25 963	-2,95	4 864	0,57
<b>Časové rozlišení pasiv</b>	632	2,59	-5 688	-22,71	-4 675	-24,15	2 021	13,76

Vývoj celkových pasiv je zde z logiky rovnosti aktiv a pasiv stejný jako u horizontální analýzy aktiv, tedy v prvních dvou analyzovaných obdobích společnost zaznamenává pokles celkových pasiv a ve zbylých dvou růst.

Největší změna, zaznamenaná v období let 2014–2015, znamenala pokles pasiv o 280 819 tis. Kč. Nejvíce se na této změně podepsalo snížení cizích zdrojů, konkrétně závazků o 216 024 tis. Kč, což činí pokles o 16,26 %. Jak již bylo zmíněno, společnost v tomto období prodala svou dceřinou společnost SITA Slovensko a.s. Peníze získané prodejem využila ke splátce půjčky od své mateřské společnosti SUEZ Holding Belgium. Dále pak také 100% snížení kapitálových fondů, které činily 28 554 tis. Kč, a s částkou 59 044 tis. Kč se k celkovému poklesu pasiv přidává také výsledek hospodaření běžného účetního období. Poněvadž byl výsledek hospodaření v roce 2014 kladný a v roce 2015 záporný, znamená to pokles o 147,41 %.

Co se týče největšího nárůstu celkových pasiv, to se uskutečnilo v období let 2016–2017, kdy objem celkových pasiv vzrostl o 193 083 tis. Kč, tedy o 9,34 %. Stalo se tak i navzdory zápornému výsledku hospodaření běžného období, protože cizí zdroje vzrostly o 216 868 tis. Kč, konkrétně rezervy o 25 721 tis. Kč a závazky o 191 147 tis. Kč. Takto velký nárůst závazků byl způsoben pozastavením plateb dodavatelům na konci roku. Rozhodnuto bylo na základě toho, že odběratelé své platby pohledávek pozastavili, nejspíše z důvodu jejich špatného cash flow. V případě, kdy by si analyzovaná společnost tuto skutečnost nepohlídala, mělo by to negativní dopad na její výkaz cash flow, protože by vydala peněžní prostředky na uhrazení svých závazků, avšak své pohledávky by v peněžních prostředcích neobdržela.

Z analýzy dále vyplývá, že zbylá dvě období už zaznamenala změny celkových pasiv pouze v jednotkách procent, pokles o 1,59 % a tedy 37 630 tis. Kč v letech 2013–2014 a růst o 0,97 % a tedy 19 861 tis. Kč v letech 2015–2016.

Výše základního kapitálu nebyla v průběhu analyzovaného období měněna.

#### **VERTIKÁLNÍ ANALÝZA ROZVAHY**

Vertikální analýza rozvahy zkoumá podíl jednotlivých položek rozvahy na celkových aktivech či pasivech společnosti. Procentuálně vyjadřuje jejich strukturu.

## Vertikální analýza aktiv

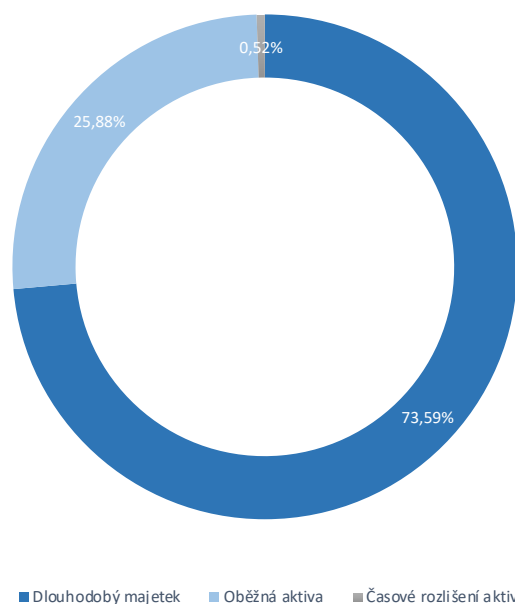
V tabulce č. 7 se nachází vertikální analýza aktiv analyzované společnosti. Vybrané položky aktiv jsou zde vyjádřeny procentuálně k celkovým aktivům.

**Tabulka 7: Vertikální analýza aktiv**

(Zdroj: Vlastní zpracování dle účetních výkazů)

	2013	2014	2015	2016	2017
<b>AKTIVA CELKEM</b>	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
<b>Dlouhodobý majetek</b>	76,44	74,16	74,69	73,12	69,57
Dlouhodobý nehmotný majetek	0,75	0,64	0,56	0,46	0,27
Dlouhodobý hmotný majetek	66,70	64,78	73,59	71,26	68,02
Dlouhodobý finanční majetek	8,98	8,74	0,54	1,40	1,28
<b>Oběžná aktiva</b>	23,10	25,39	24,59	26,32	30,02
Zásoby	0,68	0,58	0,56	0,71	0,68
Pohledávky	15,41	17,09	15,21	16,73	21,00
Krátkodobé pohledávky	15,23	16,82	14,79	16,54	20,91
Dlouhodobé pohledávky	0,18	0,26	0,42	0,19	0,09
Peněžní prostředky	7,01	7,72	8,82	8,88	8,34
<b>Časové rozlišení aktiv</b>	0,47	0,45	0,72	0,56	0,41

Ve všech letech jsou aktiva z větší části tvořena dlouhodobým majetkem. Jeho podíl na celkových aktivech však postupně klesl z 76,44 % v roce 2013 na 69,57 % v roce 2017, přičemž podíl dlouhodobého hmotného majetku na dlouhodobém majetku vzrostl z 87,26 % v roce 2013 na 97,77 % v roce 2017. Tento vývoj je nepochybně způsoben prodejem dlouhodobého finančního majetku.



**Graf 6: Průměrná struktura aktiv společnosti SUEZ Využití zdrojů a.s. v analyzovaných letech**

(Zdroj: Vlastní zpracování dle účetních výkazů)

Podíl oběžných aktiv na celkových aktivech naopak zaznamenal růst. V roce 2013 činila oběžná aktiva 23,10 % celkových aktiv. V letech 2014, 2015 a 2016 se hodnoty pohybovaly okolo 25 % a v roce 2017 činila oběžná aktiva 30,02 % celkových aktiv. Co se týče jednotlivých položek oběžných aktiv, zásoby byly svým podílem takřka neměnné. Jejich hodnoty se pohybovaly od 0,56 % do 0,71 % celkových aktiv. Protože se jedná o společnost poskytující služby, je tato výše zásob úplně v pořádku. Vývoj pohledávek byl lehce kolísavý. Jejich podíl na celkových aktivech se pohyboval od 15,21 % do 21,00 %, přičemž nejnižší hodnota byla zaznamenána v roce 2015 a nejvyšší v posledním roce analýzy, a tedy v roce 2017. Tyto výkyvy v položce pohledávek byly způsobeny fúzemi několika společností v průběhu celého analyzovaného období. Dominantní jsou zde zcela jasně pohledávky krátkodobé, které v průměru činí 98,58 % pohledávek celkových.

Další složkou oběžných aktiv jsou peněžní prostředky, u nichž lze pozorovat v prvních čtyřech letech rostoucí trend. Jen v posledním roce 2017 z důvodu velkého přírůstu pohledávek se procentuální podíl peněžních prostředků na celkových aktivech snížil o 0,54 % oproti roku předešlému. Důvodem velkého přírůstu pohledávek bylo pozastavení plateb od odběratelů ke konci roku, nejspíš kvůli jejich špatnému cash flow.

Podíl položky časového rozlišení na celkových aktivech nepřesáhl v žádném z analyzovaných let hranici 1 %. Nejvyšší podíl měl v roce 2015, kdy činil 0,72 %. V posledním analyzovaném roce klesl jeho podíl na minimum analyzovaného období, které činí 0,41 %.

### Vertikální analýza pasiv

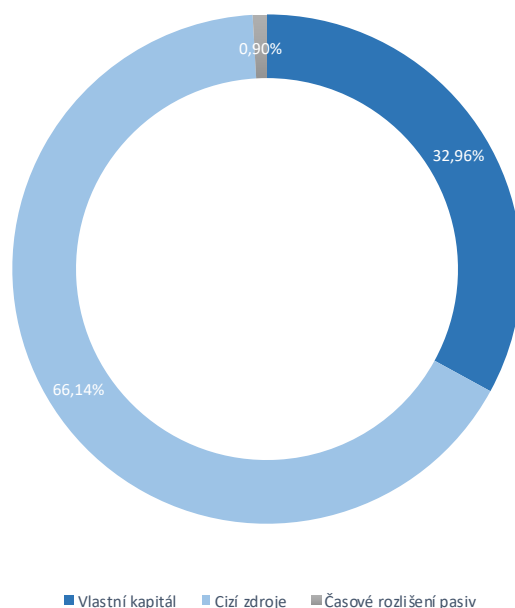
V tabulce č. 8 se nachází vertikální analýza pasiv analyzované společnosti. Vybrané položky pasiv jsou zde vyjádřeny procentuálně k celkovým pasivům.

**Tabulka 8: Vertikální analýza pasiv**

(Zdroj: Vlastní zpracování dle účetních výkazů)

	2013	2014	2015	2016	2017
<b>PASIVA CELKEM</b>	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
<b>Vlastní kapitál</b>	31,02	33,04	35,09	34,89	30,77
Základní kapitál	24,71	25,11	28,55	28,28	25,86
Kapitálové fondy	1,14	1,23	0,00	0,00	0,00
Fondy ze zisku	1,56	1,60	2,35	2,33	2,13
VH minulých let	3,33	3,38	5,12	4,13	3,77
VH běžného účetního období	0,28	1,72	-0,93	0,16	-0,99
<b>Cizí zdroje</b>	67,95	65,88	63,96	64,40	68,49
Rezervy	7,81	8,81	9,61	10,32	10,57
Závazky	60,13	57,07	54,34	54,08	57,92
Krátkodobé závazky	15,06	12,59	11,37	12,77	19,93
Dlouhodobé závazky	45,07	44,48	42,98	41,31	37,99
<b>Časové rozlišení pasiv</b>	1,03	1,08	0,95	0,71	0,74

Pasiva jsou ve všech analyzovaných letech tvořena převážnou většinou cizími zdroji. Jejich podíl na celkových pasivech se pohyboval od 63,96 % do 68,49 %. Druhou největší složku celkových pasiv tvořil vlastní kapitál, který dosahoval hodnot od 30,77 % do 35,09 %. Tyto dvě složky doplňuje už pouze časové rozlišení pasiv, které se pohybovalo kolem hodnot 0,71 % až 1,08 %.



**Graf 7: Průměrná struktura pasiv společnosti SUEZ Využití zdrojů a.s. v analyzovaných letech**

(Zdroj: Vlastní zpracování dle účetních výkazů)

Hlavní dílčí položku složky vlastního kapitálu tvořil základní kapitál, jehož výše se během analyzovaných let neměnila, avšak jeho procentuální výše reagovala na celkovou výši pasiv. Průměrně základní kapitál tvořil 26,5 % celkových pasiv. Dále lze v tabulce pozorovat snížení podílu kapitálových fondů v roce 2015 na 0 %, které bylo způsobeno prodejem dceřiné společnosti SITA Slovensko a.s. Tento stav kapitálových fondů pokračuje i v letech následujících.

Hlavní část cizích zdrojů byla, v období analýzy, tvořena dlouhodobými závazky. Analyzované společnosti se dařilo každým rokem podíl dlouhodobých závazků snižovat. Největší část dlouhodobých závazků tvoří půjčka od mateřské společnosti ze zahraničí, kterou analyzovaná společnost poctivě splácí a postupně dlouhodobé závazky snižuje. V roce 2013 činily dlouhodobé závazky 45,07 % celkových pasiv a na konci roku 2017 už jen 37,99 %. Dařilo se jí také tvořit rezervy, které stouply během analyzovaného období z 7,81 % celkových pasiv na 10,57 %. Ve většině případů se jedná o zákonné rezervy, které společnost musí tvořit především na rekultivaci skládek, kterých vlastní čím dál tím více, což vysvětluje nárůst rezerv.

## HORIZONTÁLNÍ ANALÝZA VÝKAZU ZISKU A ZTRÁTY

V tabulce č. 9 se nachází horizontální analýza výkazu zisku a ztráty analyzované společnosti.

**Tabulka 9: Horizontální analýza výkazu zisku a ztráty**

(Zdroj: Vlastní zpracování dle účetních výkazů)

	2013-2014		2014-2015		2015-2016		2016-2017	
	tis. Kč	%	tis. Kč	%	tis. Kč	%	tis. Kč	%
<b>Tržby z prodeje výrobků a služeb</b>	134 362	10,76	-81 059	-5,86	-3 052	-0,23	357 650	27,53
<b>Výkonová spotřeba</b>	44 397	5,74	-25 830	-3,16	-20 031	-2,53	327 438	42,41
Spotřeba materiálu a energie	4 953	3,04	-9 267	-5,53	-13 405	-8,47	16 523	11,40
Služby	39 444	6,46	-16 563	-2,55	-6 626	-1,05	310 915	49,57
<b>Osobní náklady</b>	12 609	3,87	15 429	4,56	13 843	3,92	33 471	9,11
Mzdové náklady	9 962	4,21	11 449	4,65	10 804	4,19	24 986	9,30
Nákl. na soc. zabezp., zdrav. pojištění a ost. náklady	2 647	2,97	3 980	4,34	3 039	3,17	8 485	8,59
<b>Úpravy hodnot v provozní oblasti</b>	1 798	1,09	5 552	3,33	-5 894	-3,42	23 870	14,36
Úpravy hodnot dl. nehmot. a hmot. majetku	1 798	1,09	6 502	3,90	-5 705	-3,30	26 295	15,71
Úpravy hodnot zásob	0	0,00	53	0,00	594	1120,75	-447	-69,09
Úpravy hodnot pohledávek	0	0,00	-1 003	0,00	-783	-78,07	-1 978	-110,75
<b>Ostatní provozní výnosy</b>	87 865	33,95	6 151	1,77	-46 659	-13,22	43 629	14,25
Tržby z prodeje dlouhodobého majetku	2 321	197,53	1 492	42,68	-2 740	-54,93	860	38,26
Tržby z prodeje materiálu	83 572	33,85	8 832	2,67	-48 398	-14,26	39 522	13,59
Jiné provozní výnosy	1 972	18,31	-4 173	-32,76	4 479	52,28	3 247	24,89
<b>Ostatní provozní náklady</b>	119 118	58,74	-27 191	-8,45	-28 747	-9,75	60 366	22,70
Zůstatková cena prodaného dlouhodob. majetku	2 308	618,77	84	3,13	-2 614	-94,54	1 804	1194,70
Zůstatková cena prodaného materiálu	69 788	43,72	-12 617	-5,50	-37 451	-17,27	31 795	17,73
Daně a poplatky	3 530	8,16	7 111	15,20	1 173	2,18	16 873	30,65
Rezervy v prov. oblasti a komplexní nákl. příštích obd.	9 427	56,00	12 807	172,93	3 733	69,12	16 586	181,59
Jiné provozní náklady	34 065	208,07	-34 576	-68,55	6 412	40,43	-6 692	-30,05
<b>Provozní výsledek hospodaření</b>	44 290	108,01	-43 150	-50,59	-8 513	-20,20	-38 248	-113,72
<b>Výnosové úroky a podobné výnosy</b>	66	4,11	-1 362	-81,46	-286	-92,26	-19	-79,17
<b>Nákladové úroky a podobné náklady</b>	-4 475	-19,44	-5 911	-31,88	-2 362	-18,70	177	1,72
<b>Ostatní finanční výnosy</b>	-823	-58,87	-170	-29,57	-276	-68,15	431	334,11
<b>Ostatní finanční náklady</b>	-186	-11,24	612	41,66	-283	-13,60	128	7,12
<b>Finanční výsledek hospodaření</b>	4 906	22,64	-25 662	-153,10	30 510	71,92	5 258	44,13
<b>Výsledek hospodaření před zdaněním</b>	49 196	254,39	-68 812	-100,40	21 997	7941,16	-32 980	-151,84
<b>Daň z příjmů za běžnou činnost</b>	15 650	121,96	-9 768	-34,30	-327	-1,75	-7 174	-39,02
<b>Výsledek hospodaření po zdanění</b>	33 546	515,54	-59 044	-147,41	22 324	117,55	-25 806	-774,26
<b>VÝSLEDEK HOSPODAŘENÍ ZA ÚČETNÍ OBDOBÍ</b>	33 546	515,54	-59 044	-147,41	22 324	117,55	-25 806	-774,26
<b>Čistý obrát za účetní období</b>	222 472	14,73	13 088	0,76	-140 803	-8,06	406 842	25,34

Nejdůležitější položkou každého výkazu zisku a ztráty společnosti je nepochybně položka výsledku hospodaření za účetní období, která informuje o tom, jak společnost za dané účetní období hospodařila a zda tvoří zisk či se nachází ve ztrátě.

V případě analyzované společnosti tato položka prochází v rámci horizontální analýzy velkými změnami. V letech 2013–2014 zaznamenává nárůst o 33 546 tis. Kč, což v relevantní změně činí 515,54 %. Tomuto vysokému nárůstu napomohlo zvýšení tržeb

z prodeje výrobků a služeb o 134 362 tis. Kč, což se v konečném důsledku projevilo na provozním výsledku hospodaření, který vzrostl o 44 290 tis. Kč. Lepších hodnot dosáhl také finanční výsledek hospodaření. Ačkoliv se stále pohyboval v mínusových hodnotách, podařilo se ho vylepšit o 4 906 tis. Kč.

V letech 2014–2015 výsledek hospodaření za účetní období razantně klesl. Konkrétně o 59 044 tis. Kč, v relativní změně o 147,41 %. Pokles byl tak velký, že dostal výsledek hospodaření za účetní období do mínusových hodnot, společnost tedy zaznamenala ztrátu. Příčin bylo více. V první řadě klesly tržby z prodeje výrobků a služeb o 81 059 tis. Kč, s tím klesla i výkonová spotřeba o 25 830 tis. Kč, avšak zvýšily se osobní náklady o 15 429 tis. Kč a úpravy hodnot v provozní oblasti o 5 552 tis. Kč. Provozní výsledek hospodaření oproti minulému roku klesl, i přesto si udržel hodnotu 42 147 tis. Kč. Významné změny se odehrály u položek, které mají přímý vliv na finanční výsledek hospodaření. Konkrétně se jednalo o prodej dceřiné společnosti SITA Slovensko, a.s. a dále o fúzi společnosti Centrální kompostárna Brno a.s., která byla ze 100 % vlastněna analyzovanou společností SUEZ Využití zdrojů a.s.

V letech 2015–2016 opět tržby z prodeje výrobků a služeb poklesly. Poklesla také výkonová spotřeba, avšak narostla položka osobních nákladů. Provozní výsledek hospodaření tedy zaznamenal také pokles, i přesto však činil 33 634 tis. Kč. Vzhledem k tomu, že v těchto letech společnost neprodávala žádný dlouhodobý finanční majetek, a tedy neměla žádné související náklady, společnosti se podařilo navýšit výsledek hospodaření za účetní období, společnost tedy opět zaznamenala zisk.

V letech 2016–2017 tržby společnosti opět stouply o 357 650 tis. Kč, tedy o 27,53 %. Tento růst tržeb však vyvolal také růst výkonové spotřeby, konkrétně služeb, která stoupla o 310 915 tis. Kč. Zvýšení zaznamenala také položka osobních nákladů, která stoupla o 33 471 tis. Kč, což činilo 9,11 %. V konečném důsledku bylo navýšení nákladů větší než navýšení tržeb a společnost zaznamenala pokles provozního výsledku hospodaření ve výši 38 248 tis. Kč. Výsledek hospodaření za účetní období také poklesl, a to o 25 806 tis. Kč.



## VERTIKÁLNÍ ANALÝZA VÝKAZU ZISKU A ZTRÁTY

V tabulce č. 10 se nachází vertikální analýza výkazu zisku a ztráty analyzované společnosti.

**Tabulka 10: Vertikální analýza výkazu zisku a ztráty**

(Zdroj: Vlastní zpracování dle účetních výkazů)

	2013	2014	2015	2016	2017
<b>Výnosy celkem</b>	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
Tržby z prodeje výrobků a služeb	82,67	79,81	74,57	80,92	82,33
Ostatní provozní výnosy	17,13	20,00	20,21	19,07	17,38
Výnosy z dlouhodobého finančního majetku	0,00	0,00	5,13	0,00	0,00
Výnosy z ostatního dlouhodobého finančního majetku	0,00	0,06	0,05	0,00	0,26
Výnosové úroky a podobné výnosy	0,11	0,10	0,02	0,00	0,00
Ostatní finanční výnosy	0,09	0,03	0,02	0,01	0,03
<b>Náklady celkem</b>	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
Výkonová spotřeba	51,87	49,14	45,36	48,75	54,18
Osobní náklady	21,83	20,31	20,25	23,20	19,76
Úpravy hodnot v provozní oblasti	11,05	10,01	9,86	10,50	9,37
Ostatní provozní náklady	13,60	19,34	16,88	16,79	16,08
Náklady vynaložené na prodané podíly	0,00	0,00	6,81	0,00	0,00
Nákladové úroky a podobné náklady	1,54	1,11	0,72	0,65	0,51
Ostatní finanční náklady	0,11	0,09	0,12	0,11	0,09

Z vertikální analýzy výkazu zisku a ztráty je zřejmé, že převážná většina výnosů, analyzované společnosti, pochází z poskytování služeb. Přestože hodnoty položky tržeb z prodeje výrobků a služeb během analyzovaného období lehce kolísají, nedostaly se pod hodnotu 74,57 %. Nejvyššího podílu, na celkových výnosech společnosti, dosáhla položka tržeb z prodeje výrobků a služeb v roce 2013, kdy činila 82,67 %. Další nezanedbatelnou položku výnosů tvoří ostatní provozní výnosy. V analyzovaném období se její hodnoty pohybovaly od 17,13 % do 20,21 %. Společně s položkou tržeb z prodeje výrobků a služeb tvoří více než 99 % celkových výnosů analyzované společnosti. Jejich vývoj v analyzovaném období je naprosto přirozený a nepůsobily na něj žádné interní záležitosti společnosti. Výjimkou je rok 2015, kdy položka výnosy z dlouhodobého finančního majetku zaznamenala 5,13 % z celkových výnosů. Konkrétně se jednalo o prodej dceřiné společnosti SITA Slovensko a.s., kterou analyzovaná společnost evidovala v dlouhodobém finančním majetku. Ostatní položky výnosů mají v celkovém

objemu výnosů zastoupení v řádech desetin či setin procent, v některých letech dokonce nulové. Jedná se o položky: výnosy z ostatního dlouhodobého finančního majetku, výnosové úroky a podobné výnosy a ostatní finanční výnosy.

Na straně nákladů dosahuje největšího zastoupení položka výkonové spotřeby, pod kterou spadá spotřeba materiálu a energie a také náklady vynaložené na služby. V analyzovaném období se její podíl na celkových nákladech pohyboval od 45,36 % do 54,18 %. Nejnižší hodnota 45,36 % byla dosažena ve zmíněném roce 2015, kdy analyzovaná společnost prodávala dceřinou společnost, a kromě výnosů zaznamenala s touto skutečností také náklady. Konkrétně se jednalo o náklady vynaložené na prodané podíly, které dosáhly hodnoty 6,81 % celkových nákladů. V ostatních letech byly rovny nule. Vzhledem k vysokému počtu zaměstnanců není zanedbatelná také položka osobních nákladů, která dosáhla nejvyšší hodnoty v roce 2016, kdy činila 23,20 %, tedy téměř čtvrtinu celkových nákladů analyzované společnosti. Přibližnou zbývající čtvrtinu celkových nákladů tvořily především položky úpravy hodnot v provozní oblasti, které se pohybovaly okolo 10 % a také ostatní provozní náklady pohybující se okolo 15 % celkových nákladů.

### 2.3.3 Rozdílové ukazatele

Z rozdílových ukazatelů, které analyzují schopnost společnosti hradit své závazky, byl vybrán ukazatel čistého pracovního kapitálu a čistých pohotových prostředků.

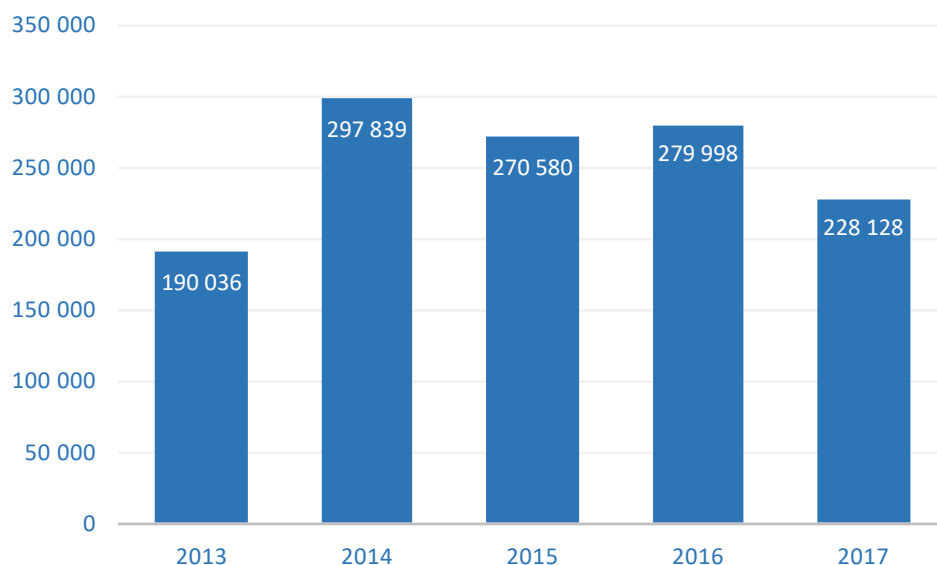
**Tabulka 11: Rozdílové ukazatele v tis. Kč**

(Zdroj: Vlastní zpracování dle účetních výkazů)

	2013	2014	2015	2016	2017
Čistý pracovní kapitál	190 036	297 839	270 580	279 998	228 128
Čisté pohotové prostředky	-186 284	-107 331	-43 625	-76 477	-259 911

#### ČISTÝ PRACOVNÍ KAPITÁL

Ve všech analyzovaných letech je hodnota čistého pracovního kapitálu kladná. Společnost v celém analyzovaném období let 2013–2017 měla k dispozici větší objem oběžných aktiv, než byla částka jejich krátkodobých závazků. Disponovala tedy peněžním fondem, který zajišťoval hladký průběh hospodářské činnosti společnosti i v případě nahodilé události, která vyžadovala výdej peněžních prostředků.

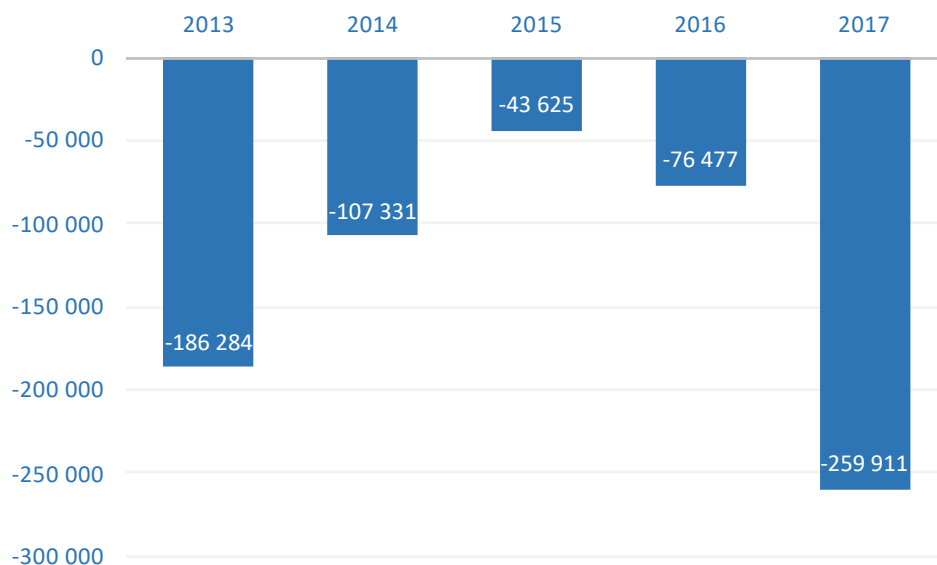


**Graf 8: Hodnoty čistého pracovního kapitálu v analyzovaných letech v tis. Kč**  
(Zdroj: Vlastní zpracování)

#### ČISTÉ POHOTOVÉ PROSTŘEDKY

V případě ukazatele čistých pohotových prostředků už jsou naopak všechny výsledné hodnoty v analyzovaném období záporné. Je tomu tak z důvodu vysokého podílu krátkodobých pohledávek na oběžných aktivech společnosti.

Pokud by společnost potkala neočekávaná událost vyžadující okamžité vynaložení peněžních prostředků, společnost by neobstála. Její hodnota peněžních prostředků je relativně nízká vzhledem k objemu závazků. Ačkoliv měl ukazatel čistých pohotových prostředků v letech 2013–2015 rostoucí, a tedy pozitivní trend, v letech 2016–2017 společnosti přibýlo krátkodobých pohledávek a výsledná hodnota ukazatele opět klesla, v roce 2017 dokonce až na minimum analyzovaného období.



**Graf 9: Hodnoty čistých pohotových prostředků v analyzovaných letech v tis. Kč**  
(Zdroj: Vlastní zpracování)

### 2.3.4 Poměrové ukazatele

Analýza poměrových ukazatelů patří mezi nejoblíbenější a nejrozšířenější metody finanční analýzy. Skládá se z ukazatelů rentability, likvidity, zadluženosti a aktivity.

Výsledné hodnoty jednotlivých ukazatelů analyzované společnosti, budou porovnávány se dvěma nejbližšími konkurenty, kterými jsou FCC Česká republika, s.r.o. a AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.

#### RENTABILITA

Ukazatele rentability jsou rozděleny dle toho, co je se ziskem společnosti dáváno do poměru. Hodnotí tedy výnosnost jednotlivých zdrojů společnosti.

#### Rentabilita tržeb

Rentabilita tržeb zhodnocuje, kolik korun zisku přinesla jedna koruna tržeb.

**Tabulka 12: Rentabilita tržeb v %**

(Zdroj: Vlastní zpracování dle účetních výkazů)

	2013	2014	2015	2016	2017
<b>SUEZ Využití zdrojů a.s.</b>	<b>3,28</b>	<b>6,17</b>	<b>3,24</b>	<b>2,59</b>	<b>-0,28</b>
<b>FCC Česká republika, s.r.o.</b>	<b>-0,26</b>	<b>1,79</b>	<b>0,64</b>	<b>0,23</b>	<b>0,94</b>
<b>AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.</b>	<b>5,30</b>	<b>10,60</b>	<b>10,52</b>	<b>10,42</b>	<b>10,52</b>

Rentabilita tržeb analyzované společnosti od roku 2014, kdy činila 6,17 %, klesá. Výsledná hodnota posledního analyzovaného roku byla -0,28 %, což je nejnižší hodnota celého analyzovaného období. Tento negativní výsledek v roce 2017 byl zapříčiněn záporným provozním výsledkem hospodaření. Ačkoliv se v posledním roce tržby zvýšily o 27,53 %, zvýšila se i výkonová spotřeba, avšak o 42,41 %, osobní náklady o 9,11 % a úpravy hodnot v provozní oblasti narostly o 14,25 %. Tímto nepoměrovým zvýšením nákladů vůči tržbám společnost vykázala zmíněný záporný provozní výsledek hospodaření a rentabilita tržeb klesla do minusových hodnot.

Ve srovnání s konkurencí se analyzovaná společnost, až na poslední rok, kdy vykazovala negativní provozní výsledek hospodaření, pohybuje svými výsledky mezi nejbližšími konkurenty. Zatímco společnosti AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. se daří držet hodnoty rentability tržeb od roku 2014 nad hodnotou 10 %, druhá konkurenční společnost FCC Česká republika, s.r.o. zápasí s hodnotami těsně nad nulou. Tato skutečnost je zapříčiněna tím, že FCC Česká republika s.r.o. vykazuje nejvyšší tržby ze všech tří společností, avšak nejnižší provozní výsledek hospodaření.

Lze tedy konstatovat, že analyzovaná společnost SUEZ Využití zdrojů a.s., nedosahuje nejlepších, ale ani nejhorších výsledků ve srovnání s konkurencí. Je zde však viditelný prostor pro zlepšení.

### **Rentabilita celkového kapitálu**

Rentabilita celkového kapitálu vyhodnocuje výnosnost veškerého kapitálu, který je ve společnosti vázán a využíván k činnosti společnosti, bez ohledu na to, z jakých zdrojů je financován.

**Tabulka 13: Rentabilita celkového kapitálu v %**

(Zdroj: Vlastní zpracování dle účetních výkazů)

	2013	2014	2015	2016	2017
<b>SUEZ Využití zdrojů a.s.</b>	<b>1,73</b>	<b>3,66</b>	<b>2,06</b>	<b>1,63</b>	<b>-0,20</b>
FCC Česká republika, s.r.o.	-0,42	3,03	1,07	0,37	1,62
AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.	3,77	6,74	7,19	5,82	8,53

Výsledné hodnoty rentability celkového kapitálu vykazují kolísavý charakter jak u analyzované společnosti, tak u obou konkurenčních společností.

Opakuje se zde stejná situace jako u rentability tržeb, kdy SUEZ Využití zdrojů a.s. je svými výsledky umístěn mezi konkurenty. Nejhorší výsledek zaznamenává pouze ve zmiňovaném roce 2017, kdy vykazoval negativní provozní výsledek hospodaření. Právě nestabilní hodnota provozního výsledku hospodaření zapříčiňuje rozkolísanost tohoto ukazatele v celém analyzovaném období. Je to patrné z horizontální analýzy rozvahy a výkazu zisku a ztráty, kdy celkový kapitál nevykazuje tak velké meziroční procentuální změny, jako provozní výsledek hospodaření.

### Rentabilita vlastního kapitálu

Rentabilita vlastního kapitálu určuje výnosnost kapitálu, který byl vložen do společnosti vlastníky.

**Tabulka 14: Rentabilita vlastního kapitálu v %**

(Zdroj: Vlastní zpracování dle účetních výkazů)

	2013	2014	2015	2016	2017
<b>SUEZ Využití zdrojů a.s.</b>	<b>0,89</b>	<b>5,21</b>	<b>-2,64</b>	<b>0,46</b>	<b>-3,23</b>
FCC Česká republika, s.r.o.	5,01	10,42	8,03	4,51	7,91
AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.	7,21	14,98	15,12	21,37	59,68

Výsledné hodnoty rentability vlastního kapitálu analyzované společnosti, jsou ve srovnání s konkurencí během celého analyzovaného období nižší. Nejvyšší výnosnosti dosáhla analyzovaná společnost v roce 2014, kdy činila 5,21 %. I přesto je tato nejvyšší dosažená hodnota oproti konkurenci příliš nízká. V tomto roce konkurenční společnost FCC Česká republika s.r.o. dosáhla výnosnosti ve výši 10,42 % a druhá konkurenční

společnost AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. dosáhla hodnoty 14,94 %, což je téměř trojnásobně vyšší hodnota oproti analyzované společnosti SUEZ Využití zdrojů a.s.

V letech 2015 a 2017 klesla rentabilita analyzované společnosti dokonce do minusových hodnot, bylo to způsobeno tím, že v těchto letech vykázala ztrátu, tedy vlastníci ze svého kapitálu nenesli žádný výnos.

Ve srovnání s konkurencí je zřejmé, že obě konkurenční společnosti přinášejí svým vlastníkům stabilnější a v určitých letech i několikanásobně vyšší výnosnost.

### Rentabilita dlouhodobého kapitálu

Rentabilita dlouhodobého kapitálu zhodnocuje výnosnost kapitálu, který je ve společnosti vázán na dobu delší než jeden rok.

**Tabulka 15: Rentabilita dlouhodobého kapitálu v %**

(Zdroj: Vlastní zpracování dle účetních výkazů)

	2013	2014	2015	2016	2017
<b>SUEZ Využití zdrojů a.s.</b>	<b>2,07</b>	<b>4,24</b>	<b>2,35</b>	<b>1,88</b>	<b>-0,26</b>
<b>FCC Česká republika, s.r.o.</b>	-0,72	5,20	1,92	0,65	2,83
<b>AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.</b>	7,54	15,95	14,02	7,29	11,31

Vývoj rentability dlouhodobého kapitálu je jako u ostatních rentabilit značně rozkolísaný, a opět dosahuje nejlepší hodnoty v roce 2014 a nejhorší hodnoty v roce 2017. Příčiny tohoto vývoje jsou zase především na straně velkých meziročních změn v provozním výsledku hospodaření společnosti, nikoli vývojem hodnoty dlouhodobého kapitálu.

Ve srovnání s konkurenčními společnostmi je tato rentabilita u analyzované společnosti poměrně nízká. V případě průměru za analyzované období činí 2,06 %. Společnost AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. má dle vypočteného průměru rentabilitu dlouhodobého kapitálu o 9,17 % vyšší, v průměru její hodnota činí 11,22 %. Druhá konkurenční společnost FCC Česká republika, s.r.o. je na tom v průměru jen o 0,08 % hůře než analyzovaná společnost SUEZ Využití zdrojů a.s.

Je tedy vidět, že SUEZ Využití zdrojů a.s. nedosahuje nejhorších výsledků, avšak dle výsledků konkurenční společnosti FCC Česká republika, s.r.o. je určitě možné s touto rentabilitou dosahovat vyšších hodnot i v tomto oboru podnikání.

## LIKVIDITA

Ukazatele likvidity informují o schopnosti společnosti hradit své závazky, ze svých aktiv. Jsou rozděleny na tři úrovně dle likvidnosti aktiv, které mohou být ke hrazení splatných závazků použity.

### Běžná likvidita

Běžná likvidita počítá s tím, že k uhrazení krátkodobých závazků bude využito celého objemu oběžných aktiv.

**Tabulka 16: Běžná likvidita**

(Zdroj: Vlastní zpracování dle účetních výkazů)

	2013	2014	2015	2016	2017
<b>SUEZ Využití zdrojů a.s.</b>	<b>1,53</b>	<b>2,02</b>	<b>2,16</b>	<b>2,06</b>	<b>1,51</b>
FCC Česká republika, s.r.o.	1,34	1,24	1,33	1,16	0,97
AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.	0,59	2,07	1,21	1,10	1,12

Odborná literatura doporučuje udržovat hodnoty běžné likvidity mezi 1,5 až 2,5. Analyzované společnosti se dařilo ve sledovaném období držet výsledné hodnoty v tomto doporučeném intervalu. Za celé období se pohybovaly mezi hodnotami 1,51–2,16. Ačkoliv se v roce 2015 snížila oběžná aktiva o 14,84 %, krátkodobé závazky poklesly o trochu více, a to o 20,61 %. Tento procentuální rozdíl v poklesu oběžných aktiv a krátkodobých závazků se projevil na nejvyšší dosažené hodnotě běžné likvidity v analyzovaném období, která měla hodnotu 2,16.

Při pohledu na výsledné hodnoty konkurenčních společností je nutné konstatovat, že analyzovaná společnost SUEZ Využití zdrojů a.s. si vede nejlépe. Dosáhnout doporučených hodnot se podařilo pouze jednomu blízkému konkurentovi, a to společnosti AVE CZ Odpadové hospodářství s.r.o., avšak pouze v roce 2014.

### Pohotová likvidita

Pohotová likvidita vychází z likvidity běžné, avšak z oběžných aktiv vylučuje zásoby, poněvadž se jedná o nejméně likvidní část oběžných aktiv.



**Tabulka 17: Pohotová likvidita**

(Zdroj: Vlastní zpracování dle účetních výkazů)

	2013	2014	2015	2016	2017
<b>SUEZ Využití zdrojů a.s.</b>	<b>1,49</b>	<b>1,97</b>	<b>2,11</b>	<b>2,01</b>	<b>1,47</b>
FCC Česká republika, s.r.o.	1,31	1,21	1,30	1,15	0,96
AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.	0,58	2,04	1,18	1,08	1,09

U všech tří společností lze pozorovat pouze velmi malý pokles oproti hodnotám běžné likvidity. Je to zapříčiněno tím, že se jedná o společnosti poskytující služby, u kterých zásoby tvoří jen pár jednotek procent celkových oběžných aktiv, tudíž vyloučení zásob z celkových oběžných aktiv se na výsledných hodnotách pohotové likvidity podepsalo jen nepatrně. Konkrétně u analyzované společnosti SUEZ Využití zdrojů a.s. tvořily zásoby v průměru jen 2,5 % celkových oběžných aktiv.

Analyzovaná společnost tedy opět dosahuje nejvyšších hodnot, jak tomu bylo i u likvidity běžné. Zde už to ovšem není tak pozitivní zpráva. Hodnoty totiž v letech 2014–2016 překračují doporučené hodnoty, kterými jsou hodnoty 1 až 1,5. Pozitivní však je, že výsledné hodnoty přesáhly horní mez a neklesly pod hodnotu jedna, což by značilo neschopnost společnosti zaplatit své krátkodobé závazky.

Nejideálnějších hodnot, v intervalu od 0,96 do 1,31, dosahuje konkurenční společnost FCC Česká republika, s.r.o.

### Okamžitá likvidita

Nejpřísnější pohled na likviditu společnosti poskytuje ukazatel okamžité likvidity, který na pokrytí krátkodobých závazků počítá už jen s krátkodobým finančním majetkem, coby nejlikvidnější částí oběžných aktiv.

**Tabulka 18: Okamžitá likvidita**

(Zdroj: Vlastní zpracování dle účetních výkazů)

	2013	2014	2015	2016	2017
<b>SUEZ Využití zdrojů a.s.</b>	<b>0,47</b>	<b>0,61</b>	<b>0,78</b>	<b>0,70</b>	<b>0,42</b>
FCC Česká republika, s.r.o.	0,36	0,29	0,21	0,15	0,20
AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.	0,23	0,72	0,36	0,29	0,36

Stejně jako u předchozího ukazatele pohotové likvidity i u tohoto ukazatele okamžité likvidity analyzovaná společnost přesahuje v letech 2014–2016 svými výslednými hodnotami horní mez doporučených hodnot, kterými jsou 0,2–0,5. Tento přesah ve zmíněných letech poukazuje na držbu zbytečně velkého množství peněžních prostředků vzhledem k velikosti krátkodobých závazků, a tedy na neefektivitu nakládání s peněžními prostředky. V letech 2013 a 2017 společnost disponovala doporučeným poměrem peněžních prostředků a krátkodobých závazků.

Ve srovnání s konkurenčními společnostmi dosahuje analyzovaná společnost, vyjma roku 2014, nejvyšších hodnot, přičemž konkurence se svými hodnotami drží spíše spodní hranice doporučených hodnot. U společnosti AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. lze pozorovat vysoký nárůst a překročení doporučených hodnot likvidity v roce 2014, což bylo zapříčiněno obrovským poklesem krátkodobých závazků.

## ZADLUŽENOST

Ukazatele zadluženosti zkoumají poměr mezi cizími a vlastními zdroji financování. Pomáhají tedy nastínit strukturu financování společnosti.

### Celková zadluženost

Ukazatel celkové zadluženosti poukazuje na míru financování celkových aktiv cizími zdroji.

**Tabulka 19: Celková zadluženost v %**

(Zdroj: Vlastní zpracování dle účetních výkazů)

	2013	2014	2015	2016	2017
<b>SUEZ Využití zdrojů a.s.</b>	<b>68,98</b>	<b>66,96</b>	<b>64,91</b>	<b>65,11</b>	<b>69,23</b>
FCC Česká republika, s.r.o.	57,82	56,75	59,06	60,86	59,13
AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.	63,24	71,64	58,42	48,29	55,73

Výsledné hodnoty celkové zadluženosti se u analyzované společnosti pohybovaly po celou dobu nad 60 %, konkrétně od 64,91 % do 69,23 %. Dle zlatého bilančního pravidla financování, které doporučuje financovat 50 % z vlastních zdrojů a 50 % z cizích zdrojů, je takováto výše zadlužení nežádoucí. Při pohledu na výsledné hodnoty konkurenčních společností lze konstatovat, že zadluženost všech tří společností je vyšší

než doporučených 50 %. I přesto zadluženost společnosti SUEZ Využití zdrojů a.s. je, při srovnání s nejbližší konkurencí, nejvyšší. Výjimkou byl rok 2014, kdy společnost AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. přesáhla svou zadlužeností hranici 70 %.

Takto vysoká zadluženost analyzované společnosti je zapříčiněna také vysokou půjčkou od vlastnické společnosti ze zahraničí. V případě, že bude společnost požadovat další úvěr, banka bude s poskytnutím váhat, případně promítne tuto skutečnost do výše úrokové sazby.

### Koeficient samofinancování

Doplňkovým ukazatelem k celkové zadluženosti je koeficient samofinancování. Vyjadřuje míru financování celkových aktiv vlastními zdroji.

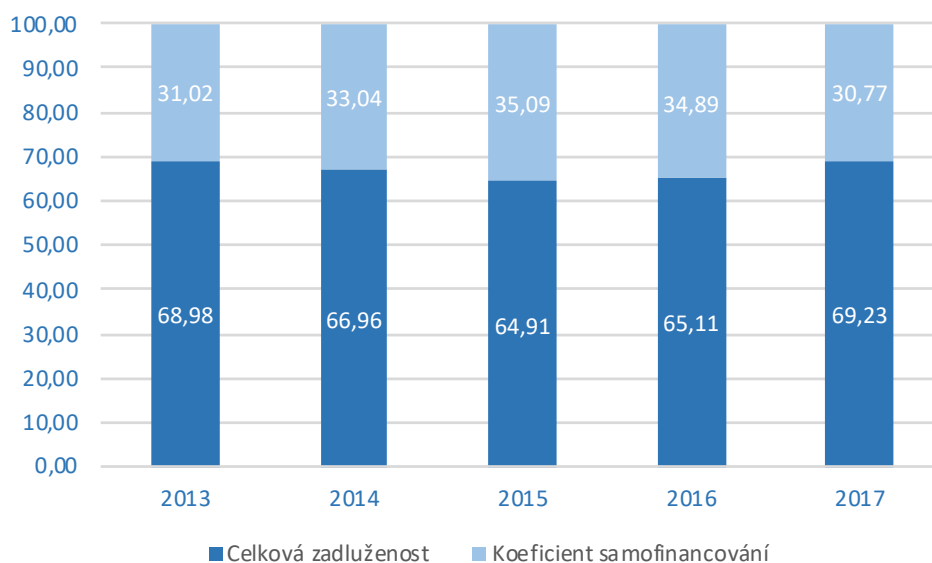
**Tabulka 20: Koeficient samofinancování v %**

(Zdroj: Vlastní zpracování dle účetních výkazů)

	2013	2014	2015	2016	2017
<b>SUEZ Využití zdrojů a.s.</b>	<b>31,02</b>	<b>33,04</b>	<b>35,09</b>	<b>34,89</b>	<b>30,77</b>
FCC Česká republika, s.r.o.	42,18	43,25	40,94	39,14	40,87
AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.	36,76	28,36	41,58	51,71	44,27

Vzhledem k tomu, že je tento ukazatel doplňkový k celkové zadluženosti, je zde patrné, že míra financování celkových aktiv vlastními zdroji je poměrně nízká a u nejbližších konkurenčních společností o poznání vyšší.

V následujícím grafu č. 10 je zobrazen vývoj celkové zadluženosti a koeficientu samofinancování společnosti SUEZ Využití zdrojů a.s. za celé analyzované období.



**Graf 10: Hodnoty celkové zadluženosti a koeficientu samofinancování v analyzovaných letech v %**  
(Zdroj: Vlastní zpracování)

### Míra zadluženosti

Ukazatel míry zadluženosti zobrazuje zadluženost vlastního kapitálu.

**Tabulka 21: Míra zadluženosti**

(Zdroj: Vlastní zpracování dle účetních výkazů)

	2013	2014	2015	2016	2017
<b>SUEZ Využití zdrojů a.s.</b>	<b>2,19</b>	<b>1,99</b>	<b>1,82</b>	<b>1,85</b>	<b>2,23</b>
FCC Česká republika, s.r.o.	1,27	1,22	1,35	1,50	1,42
AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.	1,69	2,49	1,40	0,93	1,25

Výsledné hodnoty analyzované společnosti v letech 2013–2015 postupně klesaly, z hodnoty 2,19 až na hodnotu 1,82. V té době se společnosti dařilo každoročně snižovat objem krátkodobých i dlouhodobých závazků, což se projevilo také na snížení položky cizích zdrojů. V roce 2016 však míra zadluženosti zaznamenala malý nárůst na hodnotu 1,85, kdy krátkodobé závazky společnosti opět narostly. Ještě větší podíl, na tomto zvýšení zadluženosti, měl nárůst položky rezerv. V posledním analyzovaném roce, a to roce 2017, byl nárůst mnohem výraznější. Míra zadluženosti se dostala na nejvyšší hodnotu analyzovaného období, a to na hodnotu 2,23. V tomto roce společnost zaznamenala obrovský nárůst krátkodobých závazků a také nezanedbatelné zvýšení položky rezerv.

Ve srovnání s konkurenčními společnostmi je na tom SUEZ Využití zdrojů a.s. nejhůře ve čtyřech letech z pěti. Pouze v roce 2014 dosáhla společnost AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. horšího výsledku. Z konkurenčního srovnání také vyplývá, že míru zadluženosti lze udržet i pod rozumnou hranicí 1,5, jak tomu je u společnosti FCC Česká republika, s.r.o.

## Úrokové krytí

Ukazatel úrokového krytí informuje o schopnosti společnosti uhradit úroky z cizího kapitálu dosaženým ziskem.

**Tabulka 22: Úrokové krytí**

(Zdroj: Vlastní zpracování dle účetních výkazů)

	2013	2014	2015	2016	2017
<b>SUEZ Využití zdrojů a.s.</b>	<b>1,78</b>	<b>4,60</b>	<b>3,34</b>	<b>3,28</b>	<b>-0,44</b>
FCC Česká republika, s.r.o.	-4,54	41,76	11,56	3,71	17,06
AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.	4,88	4,28	4,72	7,37	11,05

Výsledné hodnoty nesplňující doporučené hodnoty byly u analyzované společnosti zaznamenány v roce 2013 a 2017. Tato skutečnost byla zapříčiněna velmi nízkým a v roce 2017 dokonce záporným provozním výsledkem hospodaření, vzhledem k vysokému objemu nákladových úroků. V letech 2014–2016 se však analyzované společnosti dařilo držet hodnoty úrokového krytí v doporučeném intervalu mezi hodnotami 3 až 6.

Co se týče výsledných hodnot konkurenčních společností, FCC Česká republika, s.r.o. zaznamenala v průběhu analyzovaného období velmi rozkolísané hodnoty. V doporučeném intervalu skončil pouze výsledek z roku 2016. Společnost AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. zaznamenala mnohem vyrovnanější vývoj. V letech 2013–2015 se pohybovala v doporučeném intervalu a ve zbylých letech jej překročila.

## AKTIVITA

Ukazatele aktivity poukazují na přínosnost konkrétních aktiv společnosti.

### Obrat celkových aktiv

Vyjadřuje počet obrátů celkových aktiv v dosažených tržbách společnosti.

**Tabulka 23: Obrat celkových aktiv**

(Zdroj: Vlastní zpracování dle účetních výkazů)

	2013	2014	2015	2016	2017
<b>SUEZ Využití zdrojů a.s.</b>	<b>0,53</b>	<b>0,59</b>	<b>0,64</b>	<b>0,63</b>	<b>0,73</b>
FCC Česká republika, s.r.o.	1,59	1,70	1,68	1,62	1,72
AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.	0,71	0,64	0,68	0,56	0,81

Z vývoje výsledných hodnot tohoto ukazatele je patrné, že analyzovaná společnost efektivnost využívání majetku vylepšuje. Ačkoliv byly ve všech letech zaznamenány hodnoty nižší než doporučené, společnost se během analyzovaného období dostala z hodnoty 0,53 až na hodnotu 0,73.

Ve srovnání s konkurenčními společnostmi lze u společnosti AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. pozorovat podobné hodnoty jako u SUEZ Využití zdrojů a.s. Jejich výsledné hodnoty však převyšují výsledky společnosti FCC Česká republika, s.r.o., a to velmi výrazně.

### Obrat stálých aktiv

Vyjadřuje počet obrátů stálých aktiv v dosažených tržbách společnosti.

**Tabulka 24: Obrat stálých aktiv**

(Zdroj: Vlastní zpracování dle účetních výkazů)

	2013	2014	2015	2016	2017
<b>SUEZ Využití zdrojů a.s.</b>	<b>0,69</b>	<b>0,80</b>	<b>0,85</b>	<b>0,86</b>	<b>1,05</b>
FCC Česká republika, s.r.o.	2,99	3,08	3,14	3,13	2,90
AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.	1,01	0,86	0,87	0,73	1,13

Při srovnání s nejbližší konkurencí lze u analyzované společnosti pozorovat nejnižší a tedy nejhorší výsledné hodnoty ve čtyřech letech z pěti. Jen v roce 2016 dosáhla nejhorší hodnoty společnost AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.

Je tedy patrné, že společnosti věnující se stejnému předmětu podnikání dosahují lepších hodnot, tudíž analyzovaná společnost by měla zvýšit zatížení stávajících stálých aktiv a omezit investice do nového majetku.

### Doba obratu pohledávek

Ukazatel doby obratu pohledávek informuje o počtu dní, po které společnost eviduje pohledávku, od vystavení faktury až po její splacení.

**Tabulka 25: Doba obratu pohledávek ve dnech**

(Zdroj: Vlastní zpracování dle účetních výkazů)

	2013	2014	2015	2016	2017
<b>SUEZ Využití zdrojů a.s.</b>	<b>97,53</b>	<b>93,52</b>	<b>73,81</b>	<b>81,79</b>	<b>92,58</b>
FCC Česká republika, s.r.o.	53,25	53,53	48,74	58,05	55,33
AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.	56,14	58,88	43,41	53,64	57,45

Během celého období dosahuje analyzovaná společnost ve srovnání s nejbližší konkurencí nejvyšších hodnot, které nejsou žádoucí. Hned v prvním analyzovaném roce 2013 dosáhla nejvyšší hodnoty celého období, činila 97,53 dní. V tomto roce odběratelé zaplatili společnosti pohledávku až po více než třech měsících. V letech 2014–2015 výsledné hodnoty doby obratu pohledávek klesaly, až na hodnotu 73,81 dní. V následujících letech však opět narostly a v posledním analyzovaném roce 2017 výsledná hodnota činila 92,58 dní. Analyzovaná společnost má přitom interními předpisy stanovenou dobu splatnosti na 14 dní. Odběratelé však mohou požádat o její prodloužení.

Výsledné hodnoty konkurenčních společností nepřekročily hodnotu 60 dní, tedy období, ve kterém byly finanční prostředky vázané v pohledávkách, bylo výrazně kratší ve srovnání se společností SUEZ Využití zdrojů a.s.

### Doba obratu závazků

Ukazatel doby obratu závazků informuje o počtu dní, po které společnost eviduje závazek, od přijaté faktury až po její zaplacení.

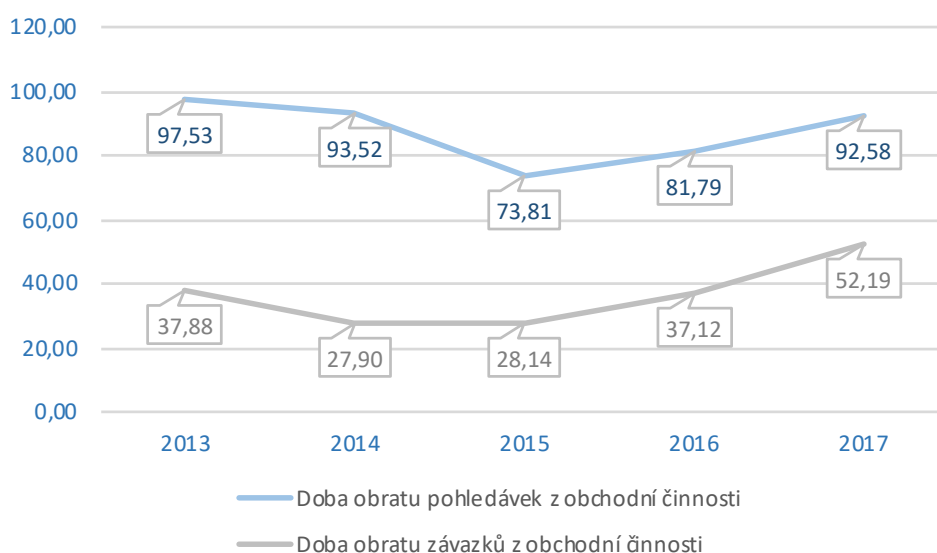
**Tabulka 26: Doba obratu závazků ve dnech**

(Zdroj: Vlastní zpracování dle účetních výkazů)

	2013	2014	2015	2016	2017
<b>SUEZ Využití zdrojů a.s.</b>	<b>37,88</b>	<b>27,90</b>	<b>28,14</b>	<b>37,12</b>	<b>52,19</b>
<b>FCC Česká republika, s.r.o.</b>	37,73	38,19	41,09	40,01	48,59
<b>AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.</b>	19,69	28,45	22,23	31,96	30,04

Vývoj ukazatele doby obratu závazků je značně rozkolísaný. Během analyzovaného období společnost SUEZ Využití zdrojů a.s. dosahovala, ve srovnání s nejbližší konkurencí, jak nejvyšších, tak nejnižších výsledných hodnot. Nejvyšší hodnoty bylo u analyzované společnosti dosaženo v roce 2017, činila 52,19 dní. Naopak nejnižší hodnoty společnost dosáhla v roce 2014, kdy činila 27,90 dní. V žádném roce však hodnota doby obratu závazků nepřesáhla dobu obratu pohledávek. Analyzovaná společnost tedy ve všech letech zaznamenala obchodní deficit a musela vždy určité období profinancovat. Ve většině případů dostává od dodavatelů faktury se splatností 30 dní.

Obchodní deficit zaznamenaly i obě konkurenční společnosti, což svědčí o velmi špatné platební morálce odběratelů v tomto odvětví.

**Graf 11: Vývoj doby obratu pohledávek a závazků ve dnech**

(Zdroj: Vlastní zpracování)



### 2.3.5 Shrnutí finanční analýzy

Jako první nastínily finanční situaci soustavy ukazatelů. Ve výsledných hodnotách Kralickova Quicktestu je patrné, že společnost dosahuje v celém analyzovaném období dobrých výsledků v oblasti finanční stability. O výnosové situaci společnosti se to však říci nedá. Ve všech letech společnost nedosáhla lepší známky než čtyři, přičemž klasifikace pětkou označuje nejhorší možnou situaci. Výsledné průměrné známky jednotlivých let se ve třech letech dostaly do šedé zóny a ve dvou letech do bankrotní zóny. Přičemž důvodem špatných výsledků výnosové situace, a tím dosažení klasifikace odpovídající bankrotní zóně ve zmíněných dvou letech, bylo způsobeno záporným výsledkem hospodaření za účetní období v letech 2015 a 2017. Druhým ze soustavy ukazatelů byl index IN05. Tento ukazatel poukazoval na hrozbu bankrotu ve čtyřech letech z pěti. Jen v jednom roce, a to roce 2014, se dala výsledná hodnota klasifikovat jako šedá zóna. Tyto negativní výsledky byly zapříčiněny nízkým provozním výsledkem hospodaření, který vzhledem k objemu celkových aktiv společnosti, poukazuje na nízkou výnosnost. V roce 2017 společnost dosáhla dokonce záporného provozního výsledku hospodaření, což zapříčinilo nejhorší výsledek indexu IN05.

Co se týče poznatků z absolutních ukazatelů, horizontální analýza rozvahy poukázala na pokles celkových aktiv a pasiv v letech 2013–2015 a naopak na nárůst v letech 2015–2017. Vertikální analýza rozvahy zobrazila strukturu aktiv a pasiv v jednotlivých letech. Struktura aktiv byla v období 2013–2016 takřka neměnná. Výraznější změna byla analyzována až v roce 2017, kdy podíl dlouhodobého majetku na celkových aktivech poprvé klesl pod hranici 70 % a oběžná aktiva překonala hranici 30 %. Také u pasiv nebyl indikován žádný vývojový trend. Nejvýznamnější změna se odehrála také v roce 2017, kdy klesla položka vlastního kapitálu na nejnižší hodnotu analyzovaného období a položka cizích zdrojů na nejvyšší hodnotu analyzovaného období, kdy vlastní kapitál činil 30,77 % a cizí zdroje 68,49 % celkových pasiv, přičemž zbylých 0,74 % tvořila položka časového rozlišení pasiv. Tuto skutečnost je možné přiřadit k dosažení záporného výsledku hospodaření běžného účetního období, který snížil podíl vlastního kapitálu.

Horizontální analýza výkazu zisku a ztráty poukázala na velké výkyvy klíčové položky tohoto výkazu, a to výsledku hospodaření za účetní období. Tyto velké změny byly zapříčiněny především záporným výsledkem hospodaření za účetní období v letech 2015 a 2017. Z tohoto důvodu byl mezi roky 2014–2015 zaznamenán pokles této položky o 59 044 tis. Kč, což znamenalo pokles o 147,41 %. Mezi roky 2016–2017 byl pokles

nižší, činil 25 806 tis. Kč, avšak z důvodu poměrně nízkého výsledku hospodaření v roce 2016, byl tento pokles v procentním vyjádření rekordní a činil 774,26 %. Dle vertikální analýzy výkazu zisku a ztráty bylo zjištěno, že více než 99 % celkových výnosů je tvořeno tržbami z prodeje výrobků a služeb a ostatními provozními výnosy, přičemž podíl tržeb z prodeje výrobků a služeb na celkových výnosech se nedostal pod hodnotu 74,57 %, tedy převážná většina výnosů pochází z poskytování služeb. Výjimkou je rok 2015, kdy společnost zaznamenala výnosy z dlouhodobého finančního majetku ve výši 5,13 % celkových výnosů. Jednalo se o prodej dceřiné společnosti SITA Slovensko, a.s. Nejvýznamnější položkou celkových nákladů společnosti je výkonová spotřeba, která se během analyzovaného období pohybovala od 45,36 % do 54,18 % celkových nákladů. Druhou nejvýznamnější položkou jsou osobní náklady, které dosahovaly 19,76 % až 23,20 % celkových nákladů.

Z rozdílových ukazatelů byl vypočten ukazatel čistého pracovního kapitálu a ukazatel čistých pohotových prostředků. Výsledné hodnoty obou těchto ukazatelů, v rámci analyzovaného období, kolísaly. Čistý pracovní kapitál se pohyboval od 190 036 tis. Kč do 297 839 tis. Kč, společnost tedy, po dobu analyzovaného období, disponovala větším objemem oběžných aktiv, než byla částka jejich krátkodobých závazků. Po vyloučení krátkodobých pohledávek a zásob z oběžných aktiv, a výpočtu ukazatele čistých pohotových prostředků už situace nebyla tak pozitivní. Výsledné hodnoty tohoto ukazatele nabyly záporných hodnot ve všech letech a poukazují tedy na příliš vysoký podíl krátkodobých pohledávek na oběžném majetku a neschopnost společnosti splatit veškeré své závazky z peněžních prostředků.

Výsledných hodnot rentabilit se dotkl záporný provozní výsledek hospodaření v roce 2017. V tomto roce tedy společnost dosáhla ve všech ukazatelích rentabilit nejhorších výsledků. Je však nutné konstatovat, že v letech 2013–2016 se při srovnání s dvěma nejbližšími konkurenty většinou pohybovala svými výslednými hodnotami mezi nimi.

U ukazatelů likvidity analyzovaná společnost svými výslednými hodnotami nikdy nespadla pod dolní mez doporučených hodnot. V případě běžné likvidity striktně dodržuje literaturou určené hodnoty a ve srovnání s nejbližší konkurencí dosahuje nejlepších hodnot. U ukazatelů pohotové a okamžité likvidity dosahuje analyzovaná společnost taktéž nejvyšších hodnot, které už však v nějakých letech poukazují na držbu zbytečně velkého množství peněžních prostředků.

Celková zadluženost analyzované společnosti je, ve srovnání s nejbližší konkurencí, trošku vyšší. I konkurence však porušuje zlaté bilanční pravidlo financování a dosahuje zadluženosti okolo 60 %. Ukazatel míry zadluženosti, který zobrazuje zadluženost vlastního kapitálu, indikoval u analyzované společnosti taktéž nejvyšší hodnoty, ve srovnání s nejbližší konkurencí.

Patrně největší problém vyplývající z provedené finanční analýzy byl zjištěn při výpočtech ukazatelů aktivity. Konkrétně se jedná o špatné výsledné hodnoty ukazatele doby obratu pohledávek, které ve srovnání s konkurencí dosahují nejvyšších hodnot a několikanásobně převyšují hodnoty doby obratu závazků. Tato skutečnost má negativní vliv na finanční situaci, poněvadž analyzovaná společnost má peněžní prostředky vázány v pohledávkách příliš dlouho.

### **3 VLASTNÍ NÁVRHY ŘEŠENÍ**

Na základě praktické části práce, která se zabývala analýzou okolí společnosti, a především finanční analýzou, vybrané společnosti SUEZ Využití zdrojů a.s., byl zjištěn nedostatek, kterému bude věnována tato kapitola. Jedná se o nedostatek, který není hrozbou pro existenci společnosti, avšak omezuje ji v jejím rozvoji.

Ukazatele aktivity, které spadají pod poměrové ukazatele finanční analýzy, poukázaly na problémy v době obratu pohledávek. Při srovnání s dobou obratu závazků, byl ve všech letech zpozorován obchodní deficit, analyzovaná společnost tedy dostávala zaplacení mnohem později a musela určité období financovat ze svých peněžních prostředků, které mohly být investovány a přinášet výnos.

#### **3.1 Snížení doby obratu pohledávek**

Návrhy řešení se budou zaměřovat na zrychlení inkasa pohledávek a tím zkrácení jejich doby obratu. Je tomu tak z důvodu mnohonásobně vyšších výsledných hodnot doby obratu pohledávek ve srovnání s dobou obratu závazků, a to v celém analyzovaném období. I přesto, že tato skutečnost nepoškozuje likviditu společnosti a společnost nemá problémy s placením závazků, měla by přijmout určitá opatření, která povedou ke zlepšení platební morálky odběratelů. V případě zlepšení platební morálky odběratelů by společnost mohla své přebytečné peněžní prostředky, na které v letech 2014–2016 poukazuje ukazatel okamžité likvidity, investovat či vložit na spořicí účet a vylepšit tak efektivitu nakládání s peněžními prostředky.

##### **3.1.1 Pojištění pohledávek**

Pojištění pohledávek spadá do pojištění finančních rizik. Pokrývá situaci, kdy odběratel pohledávku neuhradí do určené doby splatnosti. Po překročení doby splatnosti pojištěná společnost pohledávku nahlásí pojišťovně, ta doporučí zastavit obchodování s daným odběratelem do doby, než pohledávku nevymůže. Tímto pojišťovna přebírá závazek a poskytne pojištěné společnosti pojistné plnění až ve výši 90 % pohledávky (Janata, 2014).

Pojištění pokrývá více důvodů neuhrazení pohledávek, mezi které patří například:

- platební neschopnost,
- platební nevůle,
- neuhrazení z politických důvodů (Janata, 2014).

Na základě výše obratu, který si společnost přeje pojistit, pojišťovna vypočte výši pojistného. Pojistné sazby se obvykle pohybují od 0,1 % do 0,5 % při obrazech nad 20–500 mil. Kč (INSIA, nedatováno).

Pojištění pohledávek tedy společnosti zajišťuje získání určité výše peněžních prostředků i v případě neuhrazení pohledávky od odběratele.

### POJIŠTĚNÍ CELÉHO OBRATU ANALYZOVANÉ SPOLEČNOSTI

Analyzovaná společnost již s pojištěním pohledávek má určité zkušenosti, avšak využívá ho jen při obchodování s druhotnými surovinami.

V následující tabulce č. 27 jsou uvedeny veškeré náklady, které by se zavedením pojištění celého obratu společnosti souvisely.

**Tabulka 27: Náklady spojené s pojištěním pohledávek**

(Zdroj: Vlastní zpracování)

Přijmutí dvou nových zaměstnanců na administrativu spojenou s pojištěním:		
	Hrubá mzda	552 tis. Kč
	Sociální a zdravotní pojištění	188 tis. Kč
Výše pojistného:		
	0,07 % z pojištěného obratu	1 409 tis. Kč
Celkové roční náklady spojené s pojištěním		2 148 tis. Kč

Analyzovaná společnost v současnosti eviduje více než 33 000 odběratelů. Administrativa spojená s pojištěním takto velkého počtu odběratelů by tedy vyžadovala přijmutí dvou nových zaměstnanců na hlavní pracovní poměr, jejichž hrubá mzda byla určena na 23 000 Kč měsíčně. Dalšími osobními náklady spojenými se zaměstnáním dvou osob je úhrada sociálního a zdravotního pojištění. Při výpočtu výše pojistného je počítáno s čistým obratem za účetní období za rok 2017 a sazbou 0,07 %. Tato výše sazby byla stanovena na základě informací poskytnutých analyzovanou společností, které

se podařilo tuto sazbu vyjednat i v případě pojištění mnohem menšího obratu, lze tedy předpokládat, že u pojištění mnohonásobně vyššího obratu bude tato sazba zachována či dokonce snížena. Celkové roční náklady spojené s pojištěním tedy činí 2 148 tis. Kč.

Pozitiva plynoucí z pojištění jsou zobrazena v následující tabulce č. 28.

**Tabulka 28: Přehled o pohledávkách po splatnosti a výši pojistného plnění**

(Zdroj: Vlastní zpracování)

Celkový nárůst pohledávek po splatnosti mezi roky 2016–2017	14 682 tis. Kč
V případě pojištění by se nárůst pohledávek po splatnosti mohl snížit až o 90 %	1 468 tis. Kč
Od pojišťovny obdrženo	13 214 tis. Kč

Mezi roky 2016–2017 došlo k nárůstu pohledávek po splatnosti, ve výši 14 682 tis. Kč. V případě sjednání pojištění a dodržení smluvních podmínek jak ze strany pojištěné společnosti, tak pojišťovny, by bylo možné tento nárůst snížit až o 90 %. Stav pohledávek po splatnosti by tedy zaznamenal nárůst o pouhých 1 468 tis. Kč. Pravděpodobně, při dodržení veškerých smluvních podmínek, by se pojištěné společnosti podařilo od pojišťovny získat až 13 214 tis. Kč.

Následující tabulka č. 29 je věnována celkovému zhodnocení implementace pojištění.

**Tabulka 29: Zhodnocení implementace pojištění**

(Zdroj: Vlastní zpracování)

Peněžní prostředky získané z pojistného plnění	13 214 tis. Kč
Celkové roční náklady spojené s pojištěním	2 148 tis. Kč
Získané peněžní prostředky po odečtení nákladů	11 066 tis. Kč

Po odečtení celkových ročních nákladů spojených s pojištěním od peněžních prostředků získaných z pojistného plnění lze vidět výši peněžní prostředků, kterou společnost získala díky pojištění.

Získané peněžní prostředky ve výši 11 066 tis. Kč nejsou však to jediné, co by z pojištění plynulo. Dle zkušeností analyzované společnosti se platební morálka odběratelů díky pojištění vylepšuje. Má na to vliv více skutečností. Jak již bylo zmíněno, po nahlášení neuhrazené pohledávky pojišťovna požaduje přerušení obchodních vztahů s daným odběratelem. Odběrateli je tedy přerušeno poskytování služeb a je mnohem více motivován hradit své závazky včas. Další pozitivní skutečností, plynoucí z implementace

pojištění, je zvýšení pozornosti veškerým pohledávkám. Je tomu tak právě z důvodu nutnosti nahlášení neuhrazených pohledávek pojišťovně. Díky přijmutí nových dvou zaměstnanců, zaměřených jen a pouze na pohledávky, by se jistě podařilo problémové odběratele upomínat ještě před uplynutím doby splatnosti a určitou část přimět platit včas, což by se opět pozitivně projevilo na snížení doby obratu pohledávek.

### DOPAD NAVRHOVANÉHO POJIŠTĚNÍ

Zobrazení dopadu je interpretováno na výkazech z roku 2017. Sloupec „Bez pojištění“ zobrazuje skutečné hodnoty z roku 2017 a sloupec „S pojištěním“ informuje o tom, jakých hodnot by bylo v roce 2017 dosaženo v případě sjednaného pojištění.

**Tabulka 30: Změna ve struktuře aktiv v tis. Kč**

(Zdroj: Vlastní zpracování dle účetních výkazů)

	Bez pojištění	S pojištěním
Pohledávky po splatnosti	72 787	59 573
Peněžní prostředky	188 409	199 475

V rozvaze se pojištění projeví změnou ve struktuře aktiv. V případě sjednaného pojištění by byl nárůst pohledávek po splatnosti výrazně nižší, protože by je pokrylo pojistné plnění od pojišťovny. Peněžní prostředky by zaznamenaly nárůst ve výši pojistného plnění sníženého o výši pojistného a také o výši osobních nákladů, vynaložených na zaměstnání dvou nových pracovníků.

**Tabulka 31: Změna v době obratu pohledávek ve dnech**

(Zdroj: Vlastní zpracování dle účetních výkazů)

	Bez pojištění	S pojištěním
Doba obratu pohledávek	92,58	89,00

Už samotným sjednáním pojištění by se podařilo snížit dobu obratu pohledávek o 2,58 dne. Bohužel při velikosti obratu společnosti ve výši 2 012 283 tis. Kč, není snadné v krátkém časovém horizontu hodnoty tohoto ukazatele dostat na poloviční hodnoty. Na tento ukazatel však budou mít nepochybně vliv výše zmíněné skutečnosti, jako je zaměstnání dvou nových pracovníků, kteří se budou věnovat jen a pouze pohledávkám a budou odběratele upomínat ještě před dobou splatnosti pohledávek. Také přerušení

obchodních vztahů, které pojišťovna vyžaduje v případě neuhrazení pohledávky od odběratele, bude nepochybně vylepšovat jejich platební morálku a bude postupně působit na snížení doby obratu pohledávek.

Analyzované společnosti by tento návrh na pojištění pohledávek nepochybně snížil meziroční nárůst pohledávek po splatnosti, což by také mělo pozitivní dopad na dobu obratu pohledávek. Nutné dodat, že sjednání pojištění vyžaduje i vynaložení peněžních prostředků jako je pojistné a mzdy nových zaměstnanců, avšak získané peněžní prostředky z pojistných plnění náklady převyšují a společnosti se vyplatí.

### **3.2 Zhodnocení volných peněžních prostředků**

Na držbu zbytečně velkého množství peněžních prostředků poukázal v letech 2014–2016 ukazatel okamžité likvidity. Je nutné konstatovat, že přesah doporučených hodnot nebyl velký. Vzhledem k tomu, že společnost obchoduje s odběrateli, kteří nemají dobrou platební morálku, měla by zohledňovat možný výpadek plateb pohledávek a potřebu peněžních prostředků pro uhrazení svých závazků. Z toho důvodu nepřipadají v úvahu investice, které peněžní prostředky vážou na delší časové období. Nabízí se však sjednání spořicího účtu pro právnické osoby. Určitá část peněžních prostředků bude zhodnocována a zároveň stále k dispozici.

Poté, co se podaří platební morálku odběratelů zlepšit, lze uvažovat o investicích do dluhových či majetkových cenných papírů, kde může být výnos i mnohonásobně vyšší.

#### **3.2.1 Spořicí účet**

Nejvyšší úrok na spořicích účtech právnických osob poskytuje v době psaní práce banka MONETA Money Bank a Equa bank. V případě MONETA Money Bank se jedná o úrok 0,10 % p. a. při vkladu od 5 milionů Kč. Equa bank nabízí úrok 0,30 % p. a. u vkladů do 25 milionů Kč, nad 25 milionů už pouze 0,01 % p. a. U obou nabízených spořicích účtů není žádná výpovědní lhůta (Equa bank, 2019; MONETA Money Bank, 2019).

Pokud by se společnost rozhodla uložit na spořicí účet 10 % ze svých peněžních prostředků jednalo by se o částku 18 841 tis. Kč. Výpočty naspořených částek obou variant účtů jsou znázorněny v následující tabulce č. 32.



**Tabulka 32: Porovnání výnosů ze spořicích účtů**

(Zdroj: Vlastní zpracování)

	Vložená částka (tis. Kč)	Úroková sazba (p. a.)	Úroková sazba po zdanění (p. a.)	Naspořená částka za rok (tis. Kč)
MONETA Money bank	18 841	0,10 %	0,075 %	16,02
Equa bank	18 841	0,30 %	0,225 %	48,10

Z výpočtů vyplývá, že výhodnější nabídku poskytuje společnost Equa bank. Pokud by společnost uložila zmíněných 10 % svých peněžních prostředků na nově sjednaný spořicí účet, tedy částku 18 841 tis. Kč, činil by roční výnos po zdanění 48 tis. Kč. Vzhledem k tomu, že sjednání i vedení účtu je zdarma, neplynou z tohoto návrhu pro společnost žádné náklady.

## ZÁVĚR

Cílem této bakalářské práce bylo zhodnocení finanční situace společnosti SUEZ Využití zdrojů a.s. v letech 2013–2017 a následný návrh na řešení zjištěného problému a zlepšení dosavadní situace. K nalezení problému bylo využito finanční analýzy, která byla provedena na základě účetních výkazů.

Práce obsahuje část teoretickou, praktickou a návrhovou. Teoretická část popisuje poznatky z odborné literatury, které jsou nezbytné ke zpracování a pochopení této problematiky.

Praktická část představuje analyzovanou společnost, zkoumá její okolí a z největší části se věnuje aplikaci teoretických poznatků na vybranou společnost. Zjišťuje finanční situaci analyzované společnosti v letech 2013–2017, výsledné hodnoty porovnává s doporučenými hodnotami, definovanými odbornou literaturou. V případě poměrových ukazatelů srovnává výsledné hodnoty nejen s doporučenými hodnotami, ale i výslednými hodnotami dvou nejbližších konkurenčních společností, z důvodu lepší vypovídací schopnosti. Na základě srovnání výsledných hodnot těchto ukazatelů nachází problémovou oblast společnosti, kterou jsou vysoké výsledné hodnoty doby obratu pohledávek.

Návrhová část přináší opatření k odstranění zjištěného problému a zlepšení dosavadní situace. Jako první navrhuje sjednání pojištění pohledávek, které řeší problém s vysokou dobou obratu pohledávek. Implementací tohoto pojištění společnost získá jistotu uhrazení části pohledávky i v případě platební neschopnosti odběratele. Prostřednictvím nově přijatých zaměstnanců, kteří jsou nezbytnou součástí implementace pojištění, navíc postupně vylepší platební morálku odběratelů. Druhým návrhem je zhodnocení volných peněžních prostředků, na jejichž přebytek upozornil v letech 2014–2016 ukazatel okamžité likvidity. Z důvodu špatné platební morálky odběratelů a možnosti náhlé potřeby finančních prostředků na úhradu svých závazků, navrhuje sjednání spořicího účtu, které je bezrizikové a s garantovaným výnosem.

## SEZNAM POUŽITÝCH ZDROJŮ

Český statistický úřad, 2014. Vývoj ekonomiky České republiky v roce 2013. *Český statistický úřad* [online]. [cit. 2019-03-19]. Dostupné

z: <https://www.czso.cz/documents/10180/20549933/110913q4a-1+po+uprave.pdf/5bb293d9-0744-4405-9d6a-4f8fd02c615c?version=1.0>

Český statistický úřad, 2017a. Produkce odpadu vzrostla. *Český statistický úřad* [online]. [cit. 2019-03-19]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/czso/produkce-komunalniho-odpadu-vzrostla>

Český statistický úřad, 2017b. Ceny pohonných hmot od roku 2001. *Český statistický úřad* [online]. [cit. 2019-03-19]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/czso/ceny-pohonných-hmot-od-roku>

Český statistický úřad, 2018. Průměrná míra inflace v roce 2017 byla 2,5 %. *Český statistický úřad* [online]. [cit. 2019-03-09]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/czso/ci/indexy-spotřebitelských-cen-inflace-prosinec-2017>

Český statistický úřad, 2019. Zaměstnanost, nezaměstnanost. *Český statistický úřad* [online]. [cit. 2019-04-18]. Dostupné z: [https://www.czso.cz/csu/czso/zamestnanost\\_nezamestnanost\\_prace](https://www.czso.cz/csu/czso/zamestnanost_nezamestnanost_prace)

Equa bank, 2019. Spořicí účet pro podnikatele. *Equabank.cz* [online]. [cit. 2019-05-08]. Dostupné z: <https://www.equabank.cz/podnikatele/depozita/sporici-ucet>

FEDORKOVÁ, Katarína, 2018. Company Decline, Crisis Management, Financial Management, Financial Analysis. *Marketing and Branding Research* [online]. Ardabil: Industrial Management Institute, 5(1), 8-22 [cit. 2018-12-08]. Dostupné z: <http://search.proquest.com/docview/2013168524/>

GRASSEOVÁ, Monika, Radek DUBEC a David ŘEHÁK, 2010. *Analýza v rukou manažera: 33 nejpoužívanějších metod strategického řízení*. Brno: Computer Press, 336 s. ISBN 978-802-5126-219.

- HALÍK, Jaroslav, 2012. The Application of PEST Analysis Based on EBRD and IBRD Methodology. *Central European Business Review* [online]. Prague: University of Economics, Faculty of Business Administration, 1(3), 14-21 [cit. 2018-12-07]. DOI: 10.18267/j.cebr.26. ISSN 18054854. Dostupné z: <http://search.proquest.com/docview/1647734365/>
- HÉL, Petr. *Informace o společnosti SUEZ* [ústní sdělení]. SUEZ Využití zdrojů a.s., Drčkova 2798/7, Brno–Líšeň. 11. 3. 2019.
- HRDÝ, Milan a Michaela KRECHOVSKÁ, 2016. *Podnikové finance v teorii a praxi*. 2. vydání. Praha: Wolters Kluwer, 272 s. ISBN 978-80-7552-449-2.
- INSIA, nedatováno. Orientační ceny pojištění. *INSIA a.s.* [online]. [cit. 2019-05-03]. Dostupné z: <https://www.pojistenipohledavek.cz/principy-pojisteni/orientacni-ceny-pojisteni/>
- Investopedia, 2018. Return on Equity – ROE Definition. *Investopedia.cz* [online]. [cit. 2019-02-18]. Dostupné z: <https://www.investopedia.com/terms/r/returnnonequity.asp>
- JANATA, Zdeněk, 2014. Pojištění pohledávek. *Opojisteni.cz* [online]. [cit. 2019-05-03]. Dostupné z: <https://www.opojisteni.cz/pojistne-produkty/pro-firmy/pojisteni-pohledavek/c:7723/> -
- KEŘKOVSKÝ, Miloslav a Petr NOVÁK et al., 2015. *Finanční strategie: krok za krokem*. V Praze: C.H. Beck, 224 s. ISBN 978-80-7400-562-6.
- KISLINGEROVÁ, Eva et al., 2007. *Manažerské finance*. 2., přepracované a rozšířené vydání. Praha: C. H. Beck, 745 s. ISBN 978-80-7179-903-0.
- KNÁPKOVÁ, Adriana, Drahomíra PAVELKOVÁ a Karel ŠTEKER, 2013. *Finanční analýza: komplexní průvodce s příklady*. 2., rozšířené vydání. Praha: Grada Publishing, 240 s. ISBN 978-80-247-4456-8.
- KUBÍČKOVÁ, Dana a Irena JINDŘICHOVSKÁ, 2015. *Finanční analýza a hodnocení výkonnosti firmy*. Praha: C.H. Beck, 368 s. ISBN 978-80-7400-538-1.

- Kurzy.cz, 2018a. Mzdy – vývoj mezd, průměrné mzdy rok 2018 – 10 let. *Kurzy.cz* [online]. [cit. 2019-03-11]. Dostupné z: <https://www.kurzy.cz/makroekonomika/mzdy/?imakroGraphFrom=1.1.2008>
- Kurzy.cz, 2018b. Inflace – 2018, míra inflace a její vývoj v ČR. *Kurzy.cz* [online]. [cit. 2019-03-11]. Dostupné z: <https://www.kurzy.cz/makroekonomika/inflace/?imakroGraphFrom=1.1.2008>
- Ministerstvo spravedlnosti České republiky, 2019. Veřejný rejstřík a Sbírka listin. *Ministerstvo spravedlnosti České republiky* [online]. [cit. 2019-03-10]. Dostupné z: <https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik-firma.vysledky?subjektId=712323&typ=PLATNY>
- Ministerstvo spravedlnosti České republiky, 2019. Veřejný rejstřík a Sbírka listin. *Ministerstvo spravedlnosti České republiky* [online]. [cit. 2018-11-18]. Dostupné z: <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-firma?subjektId=712323>
- MONETA Money Bank, 2019. Spořicí účty pro podnikání. *Moneta.cz* [online]. [cit. 2019-05-08]. Dostupné z: <https://www.moneta.cz/sporeni-a-investice/sporici-ucty-pro-podnikani>
- MRKVIČKA, Josef a Pavel KOLÁŘ, 2006. *Finanční analýza*. 2., přepracované vydání. Praha: ASPI, 228 s. ISBN 80-735-7219-2.
- Organizační struktura společnosti*. SUEZ Využití zdrojů a.s., 2018.
- Peníze.cz, 2019. SUEZ Využití zdrojů a.s., IČO: 25638955, 19. 3. 2019 – Obchodní rejstřík. *Peníze.cz* [online]. [cit. 2019-03-19]. Dostupné z: <https://rejstrik.penize.cz/25638955-suez-vyuziti-zdroju-a-s>
- Průručka pro zaměstnance*. SUEZ Využití zdrojů a.s., 2014.
- RŮČKOVÁ, Petra, 2015. *Finanční analýza: metody, ukazatele, využití v praxi*. 5., aktualizované vydání. Praha: Grada Publishing, 160 s. ISBN 978-80-247-5534-2.
- SEDLÁČEK, Jaroslav, 2011. *Finanční analýza podniku*. 2., aktualizované vydání. Brno: Computer Press, 160 s. ISBN 978-80-251-3386-6.
- SUEZ, nedatováno a. O nás. *SUEZ v České republice* [online]. [cit. 2019-03-01]. Dostupné z: <https://www.suez.cz/cs-cz/kdo-jsme/suez-v-ceske-republice/o-nas>

SUEZ, nedatováno b. Globální stopa SUEZ v řešeních pro udržitelné řízení zdrojů.

*SUEZ v České republice* [online]. [cit. 2019-03-01]. Dostupné

z: <https://www.suez.cz/cs-cz/kdo-jsme/suez-ve-svete/nase-globalni-stopa>

SUEZ, nedatováno c. Naše technologie. *SUEZ v České republice* [online].

[cit. 2019-03-01]. Dostupné

z: <https://www.suez.cz/cs-cz/kdo-jsme/suez-v-ceske-republice/nase-technologie>

SUEZ, nedatováno d. Služby v odpadovém hospodářství. *SUEZ v České republice*

[online]. [cit. 2019-03-01]. Dostupné z: [https://www.suez.cz/cs-cz/nase-](https://www.suez.cz/cs-cz/nase-nabidka/firmy/co-vas-zajima/sluzby-v-odpadovem-hospodarstvi)

[nabidka/firmy/co-vas-zajima/sluzby-v-odpadovem-hospodarstvi](https://www.suez.cz/cs-cz/nase-nabidka/firmy/co-vas-zajima/sluzby-v-odpadovem-hospodarstvi)

Vláda České republiky, 2018. Programové prohlášení vlády. *Vláda České republiky*

[online]. [cit. 2019-03-19]. Dostupné z: [https://www.vlada.cz/cz/jednani-](https://www.vlada.cz/cz/jednani-vlady/programove-prohlaseni-vlady-165960#Prumysl_a_obchod)

[vlady/programove-prohlaseni-vlady-165960#Prumysl\\_a\\_obchod](https://www.vlada.cz/cz/jednani-vlady/programove-prohlaseni-vlady-165960#Prumysl_a_obchod)

Zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů.

Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů.

## SEZNAM GRAFŮ

Graf 1: Míra růstu HDP v České republice v analyzovaných letech v %.....	34
Graf 2: Výše průměrné hrubé měsíční mzdy v analyzovaných letech v Kč.....	35
Graf 3: Míra inflace v analyzovaných letech v % .....	36
Graf 4: Ceny motorové nafty v analyzovaných letech v Kč.....	36
Graf 5: Hodnoty indexu IN05 v analyzovaných letech .....	46
Graf 6: Průměrná struktura aktiv společnosti SUEZ Využití zdrojů a.s. v analyzovaných letech.....	51
Graf 7: Průměrná struktura pasiv společnosti SUEZ Využití zdrojů a.s. v analyzovaných letech.....	53
Graf 8: Hodnoty čistého pracovního kapitálu v analyzovaných letech v tis. Kč.....	58
Graf 9: Hodnoty čistých pohotových prostředků v analyzovaných letech v tis. Kč.....	59
Graf 10: Hodnoty celkové zadluženosti a koeficientu samofinancování v analyzovaných letech v %.....	67
Graf 11: Vývoj doby obratu pohledávek a závazků ve dnech .....	71

## SEZNAM OBRÁZKŮ

Obrázek 1: Porterův model pěti sil .....	14
Obrázek 2: Logo společnosti SUEZ Využití zdrojů a.s.....	31
Obrázek 3: Organizační struktura společnosti SUEZ Využití zdrojů a.s. ....	40



## SEZNAM TABULEK

Tabulka 1: Klasifikace jednotlivých ukazatelů Kralickova Quicktestu.....	18
Tabulka 2: Celkové zhodnocení Kralickova Quicktestu .....	18
Tabulka 3: Výsledky Kralickova Quicktestu.....	44
Tabulka 4: Výsledky Indexu IN05.....	45
Tabulka 5: Horizontální analýza aktiv .....	47
Tabulka 6: Horizontální analýza pasiv .....	48
Tabulka 7: Vertikální analýza aktiv.....	50
Tabulka 8: Vertikální analýza pasiv .....	52
Tabulka 9: Horizontální analýza výkazu zisku a ztráty .....	54
Tabulka 10: Vertikální analýza výkazu zisku a ztráty .....	56
Tabulka 11: Rozdílové ukazatele v tis. Kč .....	57
Tabulka 12: Rentabilita tržeb v % .....	60
Tabulka 13: Rentabilita celkového kapitálu v % .....	61
Tabulka 14: Rentabilita vlastního kapitálu v %.....	61
Tabulka 15: Rentabilita dlouhodobého kapitálu v %.....	62
Tabulka 16: Běžná likvidita.....	63
Tabulka 17: Pohotová likvidita.....	64
Tabulka 18: Okamžitá likvidita .....	64
Tabulka 19: Celková zadluženost v %.....	65
Tabulka 20: Koeficient samofinancování v %.....	66
Tabulka 21: Míra zadluženosti .....	67
Tabulka 22: Úrokové krytí.....	68
Tabulka 23: Obrat celkových aktiv.....	69
Tabulka 24: Obrat stálých aktiv.....	69

Tabulka 25: Doba obratu pohledávek ve dnech.....	70
Tabulka 26: Doba obratu závazků ve dnech.....	71
Tabulka 27: Náklady spojené s pojištěním pohledávek.....	76
Tabulka 28: Přehled o pohledávkách po splatnosti a výši pojistného plnění .....	77
Tabulka 29: Zhodnocení implementace pojištění .....	77
Tabulka 30: Změna ve struktuře aktiv v tis. Kč.....	78
Tabulka 31: Změna v době obratu pohledávek ve dnech .....	78
Tabulka 32: Porovnání výnosů ze spořicíh účtů .....	80

## SEZNAM PŘÍLOH

Příloha A: Aktiva společnosti SUEZ Využití zdrojů a.s. v analyzovaných letech.....	i
Příloha B: Pasiva společnosti SUEZ Využití zdrojů a.s. v analyzovaných letech.....	iii
Příloha C: Výkaz zisku a ztráty společnosti SUEZ Využití zdrojů a.s. v analyzovaných letech.....	v

**Příloha A: Aktiva společnosti SUEZ Využití zdrojů a.s. v analyzovaných letech**

(Zdroj: Vlastní zpracování dle účetních výkazů)

		Č. řádku	2013	2014	2015	2016	2017
	<b>AKTIVA CELKEM (ř. 02 + 03 + 37 + 74)</b>	<b>1</b>	<b>2 365 258</b>	<b>2 327 638</b>	<b>2 046 819</b>	<b>2 066 680</b>	<b>2 259 763</b>
<b>A.</b>	<b>Pohledávky za upsaný základní kapitál</b>	<b>2</b>					
<b>B.</b>	<b>Dlouhodobý majetek (ř. 04 + 14 + 27)</b>	<b>3</b>	<b>1 807 894</b>	<b>1 726 155</b>	<b>1 528 760</b>	<b>1 511 067</b>	<b>1 572 115</b>
<b>B. I.</b>	<b>Dlouhodobý nehmotný majetek (ř. 05 + 06 + 09 + 010 + 011)</b>	<b>4</b>	<b>17 725</b>	<b>14 867</b>	<b>11 405</b>	<b>9 408</b>	<b>6 074</b>
B. I. 1	Nehmotné výsledky výzkumu a vývoje	5					
2	Ocenitelná práva	6	14 789	14 538	11 336	8 596	5 657
	<i>B.I.2.1. Software</i>	7	14 789	14 538	11 336	8 596	5 657
	<i>B.I.2.2. Ostatní ocenitelná práva</i>	8					
3	Goodwill	9					
4	Ostatní dlouhodobý nehmotný majetek	10	103	83	63	43	23
5	Poskytnuté zálohy na dlouhodobý nehmotný majetek a nedokončený dlouhodobý nehmotný majetek	11	2 833	246	6	769	394
	<i>B.I.5.1. Poskytnuté zálohy na dlouhodobý nehmotný majetek</i>	12					
	<i>B.I.5.2. Nedokončený dlouhodobý nehmotný majetek</i>	13	2 833	246	6	769	394
<b>B. II.</b>	<b>Dlouhodobý hmotný majetek (ř. 15 + 18 + 19 + 20 + 24 )</b>	<b>14</b>	<b>1 577 744</b>	<b>1 507 863</b>	<b>1 506 321</b>	<b>1 472 675</b>	<b>1 537 057</b>
B. II. 1	Pozemky a stavby	15	677 688	642 974	664 619	627 739	738 324
	<i>B.II.1.1. Pozemky</i>	16	113 963	117 039	124 430	124 363	140 534
	<i>B.II.1.2. Stavby</i>	17	563 725	525 935	540 189	503 376	597 790
2	Hmotné movité věci a soubory movitých věcí	18	418 630	444 412	457 889	423 227	480 392
3	Oceňovací rozdíl k nabytému majetku	19	452 029	408 188	365 564	321 590	259 998
4	Ostatní dlouhodobý hmotný majetek	20	107	107	107	107	107
	<i>B.II.4.1. Pěstitelské celky trvalých porostů</i>	21					
	<i>B.II.4.2. Dospělá zvířata a jejich skupiny</i>	22					
	<i>B.II.4.3. Ostatní dlouhodobý hmotný majetek</i>	23	107	107	107	107	107
5	Poskytnuté zálohy na dlouhodobý hmotný majetek a nedokončený dlouhodobý hmotný majetek	24	29 290	12 182	18 142	100 012	58 236
	<i>B.II.5.1. Poskytnuté zálohy na dlouhodobý hmotný majetek</i>	25				1 216	30 808
	<i>B.II.5.2. Nedokončený dlouhodobý hmotný majetek</i>	26	29 290	12 182	18 142	98 796	27 428
<b>B. III.</b>	<b>Dlouhodobý finanční majetek (ř. 28 až 34)</b>	<b>27</b>	<b>212 425</b>	<b>203 425</b>	<b>11 034</b>	<b>28 984</b>	<b>28 984</b>
B. III. 1	Podíly - ovládaná nebo ovládající osoba	28	168 013	169 530	7 484	28 984	28 984
2	Zápůjčka a úvěry - ovládaná nebo ovládající osoby	29					
3	Podíly - podstatný vliv	30					
4	Zápůjčka a úvěry - podstatný vliv	31	44 412	33 895	3 550		
5	Ostatní dlouhodobé cenné papíry a podíly	32					
6	Zápůjčky a úvěry - ostatní	33					
7	Ostatní dlouhodobý finanční majetek	34					
	<i>B.III.7.1. Jiný dlouhodobý finanční majetek</i>	35					
	<i>B.III.7.2. Poskytnuté zálohy na dlouhodobý finanční majetek</i>	36					

<b>C.</b>	<b>Oběžná aktiva (ř. 38 + 46 + 68 + 71)</b>	<b>37</b>	<b>546 322</b>	<b>590 935</b>	<b>503 263</b>	<b>544 010</b>	<b>678 423</b>
<b>C. I.</b>	<b>Zásoby (ř. 39 + 40 + 41 + 44 + 45)</b>	<b>38</b>	<b>16 149</b>	<b>13 608</b>	<b>11 526</b>	<b>14 628</b>	<b>15 455</b>
C. I. 1	Materiál	39	16 140	13 599	10 384	12 583	9 478
2	Nedokončená výroba a polotovary	40			1 044	1 898	522
3	Výrobky a zboží	41			89	138	5 446
	<i>C.I.3.1. Výrobky</i>	42			89	138	5 446
	<i>C.I.3.2. Zboží</i>	43					
4	Mladá a ostatní zvířata a jejich skupiny	44	9	9	9	9	9
5	Poskytnuté zálohy na zásoby	45					
<b>C. II.</b>	<b>Pohledávky (ř. 47 + 57)</b>	<b>46</b>	<b>364 422</b>	<b>397 728</b>	<b>311 274</b>	<b>345 790</b>	<b>474 559</b>
C. II. 1	Dlouhodobé pohledávky	47	4 251	6 166	8 595	3 943	1 975
	<i>C.II.1.1. Pohledávky z obchodních vztahů</i>	48					
	<i>C.II.1.2. Pohledávky - ovládaná nebo ovládající osoba</i>	49					
	<i>C.II.1.3. Pohledávky - podstatný vliv</i>	50					
	<i>C.II.1.4. Odložená daňová pohledávka</i>	51					
	<i>C.II.1.5. Pohledávky - ostatní</i>	52					
	C.II.1.5.1. Pohledávky za společníky	53					
	C.II.1.5.2. Dlouhodobé poskytnuté zálohy	54	5		2		
	C.II.1.5.3. Dohadné účty aktivní	55					
	C.II.1.5.4. Jiné pohledávky	56	4 246	6 166	8 593	3 943	1 975
2	Krátkodobé pohledávky	57	360 171	391 562	302 679	341 847	472 584
	<i>C.II.2.1. Pohledávky z obchodních vztahů</i>	58	338 322	359 317	266 977	295 169	426 080
	<i>C.II.2.2. Pohledávky - ovládaná nebo ovládající osoba</i>	59					
	<i>C.II.2.3. Pohledávky - podstatný vliv</i>	60					
	<i>C.II.2.4. Pohledávky - ostatní</i>	61					
	C.II.2.4.1. Pohledávky za společníky	62					
	C.II.2.4.2. Sociální zabezpečení a zdravotní pojištění	63					
	C.II.2.4.3. Stát - daňové pohledávky	64	10 247	14 883	9 518	5 638	21 333
	C.II.2.4.4. Krátkodobé poskytnuté zálohy	65	2 393	2 939	2 024	1 188	2 623
	C.II.2.4.5. Dohadné účty aktivní	66	901	8 643	17 392	25 537	8 887
	C.II.2.4.6. Jiné pohledávky	67	8 308	5 780	6 768	14 315	13 661
<b>C. III.</b>	<b>Krátkodobý finanční majetek (ř. 69 až 70)</b>	<b>68</b>					
C. III. 1	Podíly - ovládaná nebo ovládající osoba	69					
2	Ostatní krátkodobý finanční majetek	70					
<b>C. IV.</b>	<b>Peněžní prostředky (ř. 72 až 73)</b>	<b>71</b>	<b>165 751</b>	<b>179 599</b>	<b>180 463</b>	<b>183 592</b>	<b>188 409</b>
C. IV. 1	Peněžní prostředky v pokladně	72	500	736	689	557	725
2	Peněžní prostředky na účtech	73	165 251	178 863	179 774	183 035	187 684
<b>D. I.</b>	<b>Časové rozlišení (ř. 75 až 77)</b>	<b>74</b>	<b>11 052</b>	<b>10 548</b>	<b>14 796</b>	<b>11 603</b>	<b>9 225</b>
D. I. 1	Náklady příštích období	75	11 052	10 353	13 675	11 040	8 700
2	Komplexní náklady příštích období	76					
3	Příjmy příštích období	77		195	1 121	563	525

**Příloha B: Pasiva společnosti SUEZ Využití zdrojů a.s. v analyzovaných letech**

(Zdroj: Vlastní zpracování dle účetních výkazů)

	Č. řádku	2013	2014	2015	2016	2017
<b>PASIVA CELKEM (ř. 79 + 101 + 141)</b>	<b>78</b>	<b>2 365 268</b>	<b>2 327 638</b>	<b>2 046 819</b>	<b>2 066 680</b>	<b>2 259 763</b>
<b>A. Vlastní kapitál (ř. 80 + 84 + 92 + 95 + 99 + 100)</b>	<b>79</b>	<b>733 711</b>	<b>769 099</b>	<b>718 326</b>	<b>721 077</b>	<b>695 271</b>
<b>A. I. Základní kapitál (ř. 81 až 83)</b>	<b>80</b>	<b>584 390</b>	<b>584 390</b>	<b>584 390</b>	<b>584 390</b>	<b>584 390</b>
1 Základní kapitál	81	584 390	584 390	584 390	584 390	584 390
2 Vlastní akcie a vlastní obchodní podíly (-)	82					
3 Změny základního kapitálu	83					
<b>A. II. Ážio (ř. 85 až 86)</b>	<b>84</b>	<b>27 037</b>	<b>28 554</b>			
A. II. 1 Ážio	85	1 475	1 475			
2 Kapitálové fondy	86	25 562	27 079			
A.II.2.1.Ostatní kapitálové fondy	87	5 787	5 787			
A.II.2.2. Oceňovací rozdíly z přecenění majetku a závazků	88	19 775	21 292			
A.II.2.3. Oceňovací rozdíly z přecenění při přeměnách obchodních korporací	89					
A.II.2.4. Rozdíly z přeměn obchodních korporací	90					
A.II.2.5.Rozdíly z ocenění při přeměnách obchodních korporací	91					
<b>A. III. Fondy ze zisku (ř. 93 + 94)</b>	<b>92</b>	<b>37 008</b>	<b>37 333</b>	<b>48 098</b>	<b>48 098</b>	<b>48 098</b>
A. III. 1 Ostatní rezervní fondy	93	36 549	36 874	38 877	38 877	38 877
2 Statutární a ostatní fondy	94	459	459	9 221	9 221	9 221
<b>A. IV. Výsledek hospodaření minulých let (ř. 96 + 98)</b>	<b>95</b>	<b>78 769</b>	<b>78 769</b>	<b>104 829</b>	<b>85 256</b>	<b>85 256</b>
A. IV. 1 Nerozdělený zisk minulých let	96	78 769	78 769	104 829	85 256	85 256
2 Neuhrazená ztráta minulých let	97					
3 Jiný výsledek hospodaření minulých let	98					
<b>A. V. Výsledek hospodaření běžného účetního období (+/-) (ř. 01 - (+ 80 + 84 + 92 + 95 + 100 + 101 + 141))</b>	<b>99</b>	<b>6 507</b>	<b>40 053</b>	<b>-18 991</b>	<b>3 333</b>	<b>-22 473</b>
<b>A. VI. Rozhodnuto o zálohové výplatě podílu na zisku</b>	<b>100</b>					
<b>B. + C. Cizí zdroje (ř. 102 + 107)</b>	<b>101</b>	<b>1 607 139</b>	<b>1 533 489</b>	<b>1 309 131</b>	<b>1 330 916</b>	<b>1 547 784</b>
<b>B. I. Rezervy (ř. 103 až 106)</b>	<b>102</b>	<b>184 825</b>	<b>205 125</b>	<b>196 791</b>	<b>213 210</b>	<b>238 931</b>
B. I. 1 Rezerva na důchody a podobné závazky	103					
2 Rezerva na daň z příjmů	104	697	15 290	1 555		
3 Rezervy podle zvláštních právních předpisů	105	152 934	166 486	168 311	177 122	189 255
4 Ostatní rezervy	106	31 194	23 349	26 925	36 088	49 676

<b>C.</b>	<b>Závazky (ř. 108 + 123)</b>	<b>107</b>	<b>1 422 314</b>	<b>1 328 364</b>	<b>1 112 340</b>	<b>1 117 706</b>	<b>1 308 853</b>
<b>C. I.</b>	<b>Dlouhodobé závazky (ř. 109 + 112 + 113 + 114 + 115 + 116 + 117 + 118 + 119)</b>	<b>108</b>	<b>1 066 028</b>	<b>1 035 268</b>	<b>879 657</b>	<b>853 694</b>	<b>858 558</b>
C. I. 1	Vydané dluhopisy	109					
	C.I.1.1. Vyměnitelné dluhopisy	110					
	C.I.1.2. Ostatní dluhopisy	111					
2	Závazky k úvěrovým institucím	112	65 000	45 000			
3	Dlouhodobé přijaté zálohy	113	200				
4	Závazky z obchodních vztahů	114					
5	Dlouhodobé směnky k úhradě	115					
6	Závazky - ovládaná nebo ovládající osoba	116	989 000	965 000	845 000	811 500	811 150
7	Závazky - podstatný vliv	117					
8	Odložený daňový závazek	118	11 828	25 268	34 657	42 194	47 408
9	Závazky - ostatní	119					
	C.I.9.1. Závazky ke společníkům	120					
	C.I.9.2. Dohadné účty pasivní	121					
	C.I.9.3. Jiné závazky	122					
<b>C. II.</b>	<b>Krátkodobé závazky (ř. 124 + 127 + 128 + 129 + 130 + 131 + 132 + 133)</b>	<b>123</b>	<b>356 286</b>	<b>293 096</b>	<b>232 683</b>	<b>264 012</b>	<b>450 295</b>
C. II. 1	Vydané dluhopisy	124					
	C.II.1.1. Vyměnitelné dluhopisy	125					
	C.II.1.2. Ostatní dluhopisy	126					
2	Závazky k úvěrovým institucím	127	119 084	127 384	69 120	62 162	123 338
3	Krátkodobé přijaté zálohy	128	686	226	8	-23	7
4	Závazky z obchodních vztahů	129	131 400	107 209	101 788	133 963	240 169
5	Krátkodobé směnky k úhradě	130					
6	Závazky - ovládaná nebo ovládající osoba	131					
7	Závazky - podstatný vliv	132					
8	Závazky ostatní	133	54 472	58 272	61 767	67 909	86 781
	C.II.8.1. Závazky ke společníkům	134					
	C.II.8.2. Krátkodobé finanční výpomoci	135					
	C.II.8.3. Závazky k zaměstnancům	136	14 710	15 127	16 718	17 095	18 504
	C.II.8.4. Závazky ze sociálního zabezpečení a zdravotního pojištění	137	8 816	8 940	9 580	9 610	10 964
	C.II.8.5. Stát - daňové závazky a dotace	138	9 437	9 363	12 824	12 628	21 244
	C.II.8.6. Dohadné účty pasivní	139	21 509	24 842	22 102	28 040	34 707
	C.II.8.7. Jiné závazky	140			543	536	1 362
<b>D. I.</b>	<b>Časové rozlišení (ř. 142 + 143)</b>	<b>141</b>	<b>24 418</b>	<b>25 050</b>	<b>19 362</b>	<b>14 687</b>	<b>16 708</b>
D. I. 1	Výdaje příštích období	142	10 352	12 759	7 861	3 990	3 458
2	Výnosy příštích období	143	14 066	12 291	11 501	10 697	13 250

## Příloha C: Výkaz zisku a ztráty společnosti SUEZ Využití zdrojů a.s. v analyzovaných letech

(Zdroj: Vlastní zpracování dle účetních výkazů)

	Č. řádku	2013	2014	2015	2016	2017
Tržby z prodeje výrobků a služeb	1	1 248 861	1 383 223	1 302 164	1 299 112	1 656 762
Tržby za prodej zboží	2	0	0	0	0	0
Výkonová spotřeba (ř. 04 + 05 + 06)	3	773 603	818 000	792 170	772 139	1 099 577
Náklady vynaložené na prodané zboží	4	0	0	0	0	0
Spotřeba materiálu a energie	5	162 664	167 617	158 350	144 945	161 468
Služby	6	610 939	650 383	633 820	627 194	938 109
Změna stavu zásob vlastní činnosti	7	0	0	260	-139	-5 757
Aktivace	8	-67	-52	-30	0	0
Osobní náklady (ř. 10 + 11)	9	325 547	338 156	353 585	367 428	400 899
Mzdové náklady	10	236 387	246 349	257 798	268 602	293 588
Náklady na sociální zabezpečení, zdravotní pojištění a ostatní náklady	11	89 160	91 807	95 787	98 826	107 311
Náklady na sociální zabezpečení a zdravotní pojištění	12	81 151	83 639	86 937	90 049	98 497
Ostatní náklady	13	8 009	8 168	8 850	8 777	8 814
Úpravy hodnot v provozní oblasti (ř. 15 + 18 + 19)	14	164 806	166 604	172 156	166 262	190 132
Úpravy hodnot dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku	15	164 806	166 604	173 106	167 401	193 696
Úpravy hodnot dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku - trvalé	16	164 806	166 604	172 998	167 333	192 868
Úpravy hodnot dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku - dočasné	17	0	0	108	68	828
Úpravy hodnot zásob	18	0	0	53	647	200
Úpravy hodnot pohledávek	19	0	0	-1 003	-1 786	-3 764
Ostatní provozní výnosy (ř. 21 + 22 + 23)	20	258 819	346 684	352 835	306 176	349 805
Tržby z prodeje dlouhodobého majetku	21	1 175	3 496	4 988	2 248	3 108
Tržby z prodeje materiálu	22	246 876	330 448	339 280	290 882	330 404
Jiné provozní výnosy	23	10 768	12 740	8 567	13 046	16 293
Ostatní provozní náklady (ř. 25 až 29)	24	202 784	321 902	294 711	265 964	326 330
Zůstatková cena prodaného dlouhodobého majetku	25	373	2 681	2 765	151	1 955
Zůstatková cena prodaného materiálu	26	159 629	229 417	216 800	179 349	211 144
Daně a poplatky	27	43 243	46 773	53 884	55 057	71 930
Rezervy v provozní oblasti a komplexní náklady příštích období	28	-16 833	-7 406	5 401	9 134	25 720
Jiné provozní náklady	29	16 372	50 437	15 861	22 273	15 581
Provozní výsledek hospodaření (ř. 01 + 02 - 03 - 07 - 08 - 09 - 14 + 20 - 24)	30	41 007	85 297	42 147	33 634	-4 614
Výnosy z dlouhodobého finančního majetku - podíly (ř. 32 +33)	31	0	0	89 661	0	0
Výnosy z podílů - ovládaná nebo ovládající osoba	32	0	0	89 661	0	0
Ostatní výnosy z podílů	33	0	0	0	0	0
Náklady vynaložené na prodané podíly	34	0	0	118 957	0	0
Výnosy z ostatního dlouhodobého finančního majetku (ř. 36 +37)	35	0	1 002	869	0	5 151
Výnosy z ostatního dlouhodobého finančního majetku	36	0	0	0	0	0
Ostatní výnosy z ostatního dlouhodobého finančního majetku	37	0	1 002	869	0	5 151
Náklady související s ostatním dlouhodobým finančním majetkem	38	0	0	0	0	0
Výnosové úroky a podobné výnosy (ř. 41 + 42)	39	1 606	1 672	310	24	5
Výnosové úroky a podobné výnosy - ovládaná nebo ovládající osoba	40	1 606	1 672	310	24	5
Ostatní výnosové úroky a podobné výnosy	41	0	0	0	0	0
Úpravy hodnot a rezervy ve finanční oblasti	42	0	0	0	0	0
Nákladové úroky a podobné náklady (ř. 45 +46)	43	23 017	18 542	12 631	10 269	10 446
Nákladové úroky a podobné náklady - ovládaná nebo ovládající osoba	44	23 017	18 542	12 631	10 269	10 446
Ostatní nákladové úroky a podobné náklady	45	0	0	0	0	0
Ostatní finanční výnosy	46	1 398	575	405	129	560
Ostatní finanční náklady	47	1 655	1 469	2 081	1 798	1 926
Finanční výsledek hospodaření (ř. 31 - 34 + 35 - 38 + 39 - 42 - 43 + 46 - 47 )	48	-21 668	-16 762	-42 424	-11 914	-6 656
Výsledek hospodaření před zdaněním (ř. 30 + 48)	49	19 339	68 535	-277	21 720	-11 260
Daň z příjmů za běžnou činnost (ř. 51 + 52)	50	12 832	28 482	18 714	18 387	11 213
Daň z příjmů splatná	51	1 004	15 042	9 572	10 850	5 999
Daň z příjmů odložená	52	11 828	13 440	9 142	7 537	5 214
Výsledek hospodaření po zdanění (ř. 50 - 52)	53	6 507	40 053	-18 991	3 333	-22 473
Převod podílů na výsledku hospodaření společníkům	54	0	0	0	0	0
<b>Výsledek hospodaření za účetní období (ř. 53 - 54)</b>	<b>55</b>	<b>6 507</b>	<b>40 053</b>	<b>-18 991</b>	<b>3 333</b>	<b>-22 473</b>
Čistý obrát za účetní období	56	1 510 684	1 733 156	1 746 244	1 605 441	2 012 283